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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 92 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге и колегинице народни посланици, желим да упутим питање, односно да тражим одговор од Министарства енергетике и рударства и Министарства пољопривреде и заштите животне средине, а у име грађана Србобрана који имају проблем са НИС-ом.

Наиме, у предграђу, односно код последњих кућа у Србобрану одвијају се припремни радови на бушотинама на којима ради тешка машинерија НИС-а. Ова опрема ради 24 сата дневно, уз велику буку, прашину, а одвија се и промет тешких машина кроз само насеље, што је довело и до оштећења појединих кућа.

Грађани су тражили да се ови радови уопште не изводе у насељеном месту, али пошто то није било изводљиво захтев је био да се смањи бука, прашина, и да се обустави промет тешких возила, поготово у ноћним сатима, практично у периоду од 22.00 до 7.00 ујутру. Нормално, и да се уважи право на обештећење због штета на кућама које су настале током ових радова.

Одржано је неколико састанака између представника НИС-а и грађана, али, како грађани кажу, није испуњено оно што је на тим састанцима договорено, тј. поштовало се неколико дана и после се наставило све по старом. Грађани су практично, због немоћи да на било који други легални начин реше овај проблем, почели с мирним протестима. Неких педесетак грађана је у три наврата 3, 23. и 24. јуна организовало мирне протесте тако што су сели испред улаза у двориште где су се ти радови одвијали. Сви ови протести били су уредно пријављени полицији и били су оверени у општини.

С друге стране, у НИС-у кажу да имају дозволе и сагласност државних органа, да су одржали састанке са руководством локалне самоуправе и са грађанима. Питање је на који начин су све грађане информисали о радовима које ће изводити и које ће ефекте ти радови произвести. То је сада знак питања и о томе желим да добијем, између осталог, одговор.

Као следећи корак, пошто се очигледно нису могли договорити, НИС је упутио тужбе на 10 адреса за ометање радова. Чак грађани кажу да су добили неки који уопште нису учествовали у протесту. Нормално, након свега овога грађани су огорчени, осећају се потпуно немоћно и незаштићено и не знају више коме да се обрате.

Ја практично користим ову прилику да у име посланичке групе ЛСВ поставим питање шта да раде ти грађани, јер се, како они кажу, НИС понаша као држава у држави.

Рочиште по овим тужбама заказано је за почетак септембра. Највероватније ће епилог, како они кажу, бити да ће се ове тужбе повући на првом рочишту, јер кажу да је НИС-у једино значајно док се поступак не оконча да грађани немају право приступа, односно да не могу да организују више протесте, а да они у међувремену своје радове заврше. Практично, на овај начин купују време.

Да не би добијали информације из медија и новина, пошто је о овоме писало и у медијима, да бисмо помогли грађанима да добију одговор на своје притужбе и да би добили помоћ, колико је омогућено да се добије, тражим одговор од Министарства енергетике и рударства и Министарства пољопривреде и заштите животне средине у вези с овим случајем, односно да испитају наводе у овом случају и да дају одговор како и на који начин могу да помогну грађанима.

Желим да подсетим да је НИС компанија која је прва у Србији отворила представништво у Бриселу још 2011. године, са циљем да се, како они кажу, прате директиве и регулативе ЕУ у области енергетике, смањења емисија штетних гасова и заштите животне средине. У овом случају поставља се питање – где су овде обични људи, односно грађани, наше комшије и њихово право на безбедну и чисту животну средину и како да они остваре своја права и да се убудуће не осећају овако немоћно? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Своје прво питање данас желим да поставим министру финансија и министру државне управе и локалне самоуправе.

Ово је трећи или четврти пут од почетка године како покушавамо да добијемо податке о томе колика су укупна задужења града Новог Пазара. У међувремену, док смо чекали одговор на то питање, у последња три месеца само дуг по основи кредитног задуживања града Новог Пазара нарастао је за нових 700 милиона.

Упозоравао сам више пута, а то чиним и данас, да су дуговања града Новог Пазара један црвени аларм и да, према нашим подацима, она износе и преко висине три годишња буџета града Новог Пазара. Да би се направио толики дуг, према закону, морало је постојати одобрење Владе.

Сада поново питам – ко је и по ком основу дозволио толика задужења и које су гаранције дате за ово задуживање буџета града Новог Пазара и на основу чега се данас узимају ти банкарски кредити и свесно гура град у банкрот?

Нас ускоро очекују локални избори. Владајућа већина је почела са неким козметичким шминкањем града. Овде се поставља питање да ли уопште има смисла учествовати у тим локалним изборима и шта после њих, јер је град по висини ових задуживања у ванредном стању и град Нови Пазар је већ одавно у банкроту и поред тога има још једну додатну отежавајућу околност, а то је да је незапосленост у овом граду и два и по пута већа од републичког просека.

Друго данашње питање упућујем министру правде у вези са стечајним поступком Текстилног комбината „Рашка“, који се спроводи уз невиђене незаконитости, организовану превару и пљачку радника овог комбината. Нама су се обратили радници овог предузећа и њихови представници како би указали на бројне злоупотребе на релацији стечајни судија – стечајни управник.

Наиме, стечајни судија Привредног суда у Краљеву је за стечајног управника именовала повереника са подручја надлежности другог, Привредног суда у Нишу, чиме је прекршила члан 20. Закона о стечају. Исти стечајни судија је дозволио да се рачун стечајног дужника отвори такође изван Новог Пазара, па је рачун отворен, уместо у Новом Пазару, у Нишу, а књиговодствене услуге за ову холдинг компанију се, уместо у Новом Пазару, воде у Алексинцу, где књиговодствена агенција у Алексинцу наплаћује енормне, астрономске цене за своје услуге, а све то из стечајне масе, или да преведем на народски језик, од новца и средстава који припада радницима овог текстилног комбината из Новог Пазара.

Тражим објашњење – ко и зашто дозвољава ове незаконитости и зашто се на овај начин отима новац радника из Новог Пазара и расипа широм Србије?

Оваквим криминалним приватизацијама, али и рекетирањем које спроводе разни инспектори, партијски јастребови на терену, те уз систематско уништавање буџета града Новог Пазара, Нови Пазар се полако убија и од некадашњег привредног чуда данас постаје место из ког сви, а нарочито млади, којих највише има, једва чекају да оду.

Нови Пазар је једини град у Србији у који се стечајни управник, али и други функционери доводе најчешће мимо закона, мимо свих процедура и критеријума из разних градова из Србије. Док се са једне стране исисава новац из овог текстилног комбината, три хиљаде радника је остало без посла, а од 1.450 радничких поверилачких захтева, њих 800 је одбијено уз образложење да су они дошли из зависних предузећа овог текстилног комбината чија је имовина најпре одузета, стављена у власништво холдинга, а потом пуштена да заједно са радницима пропадне.

Уколико ми остане времена, навешћу касније још неколико примера како се кроз незаконита издавања пословних простора (Председник: Време, хвала.) и рачуна за струју отима новац..., али о томе ћу говорити другом приликом.

Тражим од вас, председнице, да инсистирате да одговоре на ова питања добијамо у року које је овим пословником предвиђено.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Прошло је време. Ја ургирам сваки пут када се каже.

Реч има народни посланик Жика Гојковић.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо посланици, прво питање упућујем Министарству спорта и омладине. Да бих био што јаснији, прочитаћу једну врло кратку биографију спортисткиње. Претпостављам да ће се у овој биографији наћи многи спортисти.

„Моје име је Дуња Жеравић Лалић. Рођена сам 1988. године. Чланица сам Карате клуба „Сомборац“ из Сомбора и сениорска репрезентативка Србије у каратеу.

Карате тренирам од 1992. године. Прошла сам кроз све узрасне селекције и освојила много одличја на државним, балканским, медитеранским и европским првенствима. Добитница сам многих награда и признања. Највреднији резултати су бронзане медаље освојене на сениорским првенствима Европе 2008. и 2013. године.

Упоредо са својим спортским репрезентативним обавезама, завршила сам у року основне и мастер судије на Економском факултету у Суботици. На основу постигнутих резултата у 2013. години добила сам спортску стипендију и рангирана сам као врхунски спортиста, заслужни спортиста Републике Србије.

У првом делу сезоне 2015. године одсуствоваћу са спортских борилишта и тренирати као рекреативац јер у јуну треба да се остварим у новој улози – постаћу мајка. У плану ми је брз опоравак и поновно враћање на спортско борилиште.

Добила сам информацију да сам скинута са списка стипендиста предложеног од стране Карате федерације Србије, уз објашњење Карате федерације да је моје име избрисано са списка на инсистирање Министарства омладине и спорта јер не испуњавам одређене критеријуме.“

Одређени критеријуми су ти што је ова млада госпођа остала у другом стању и што ће ускоро, ако бог да, да добије дете.

Као посланик, као председник Спортског савеза града Сомбора, као бивши спортиста и као човек, господине Удовичићу, молим вас да учините мали напор, јер јавна расправа по овом закону још није завршена, и да исправимо ову неправду према женама у спорту јер је ово класичан вид дискриминације.

Моје питање је јасно – да ли ће се овакав накарадан члан у Закону исправити у будућем закону о спорту, поготово у време када говоримо о белој куги?

Друго питање постављам Министарству просвете: На основу ког закона се утврђују дневнице учитељима и наставницима који воде децу на екскурзије или рекреативну наставу? По којој скали се утврђује висина дневница? Да ли учитељ има обавезу да води своје одељење на екскурзије или рекреативну наставу без дневнице?

У многим школама, поготово у Београду, то је постала права пијаца. Наша посланичка група сматра да таквом јавашлуку треба стати на пут. Родитељи се ту ништа не питају, а у неформалним разговорима, чак и са људима из Министарства, речено ми је да се ради о најкласичнијем виду корупције, али очигледно неким просветним радницима то одговара и многи се не буне да се не би замерили својим колегама. Мора се наћи, једноставно, прецизније законско решење за овај проблем.

Ово мало времена што је још остало посветио бих Јавном предузећу „Протеинка“, познатијем као Кафилерија, у Сомбору. Више не знам шта треба да урадимо и моје колеге из Сомбора и ја да би се овај проблем решио. Да ли треба да дође до еколошке катастрофе или треба да дође до тога да се људи сами организују и да овај проблем реше на другачији начин?

Још једном апелујем, молим, позивам људе из Министарства пољопривреде да преспавају само једно вече у Сомбору и да виде са каквим се ми проблемом срећемо. У свакој другој нормалној земљи, у земљама Европске уније, одавно би неки људи који су заслужни за ово добили кривичне пријаве, а о фабрици да не говорим како би завршила. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, госпођо потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, моје прво питање упућено је Министарству привреде и Министарству за рад, борачка и социјална питања. Тиче се радника који су били запослени у фирмама у реструктурирању или су били запослени у фирмама које више и не постоје јер су продаване више пута, ушле су у стечај и онда су из стечаја приватизоване, а ти бивши радници имају извршне судске пресуде за заостале зараде.

Ја сам ово питање већ једном постављао овде у Скупштини и, нажалост, нисам добио одговор на то питање. Због тога га сада постављам за два министарства која би требало да дају јасан одговор. Да ли ће у буџету Републике Србије бити предвиђена средства за раднике који имају извршне судске пресуде за заостале зараде, да се тај проблем реши?

Проблем је постојао и са повезивањем радног стажа за раднике који су били у фирмама у реструктурирању. Влада Србије је 18. јула ове године донела закључак на који начин ће тим радницима бити повезан радни стаж. Тај закључак се налази на сајту Министарства привреде и сви они који су у том проблему и који су заинтересовани, на јасан начин могу да виде како могу свој проблем да реше.

Тако да још једном молим, пре свега Министарство привреде и Министарство за рад и борачка питања да ми у најхитнијем року доставе одговор на ово питање, а и да се ухвате укоштац са овим проблемом, јер је у питању више десетина хиљада људи читаве Србије, а у питању су и озбиљне суме новца.

Моје друго питање упућено је Министарству унутрашњих послова и господину Небојши Стефановићу, ресорном министру, а тиче се једног проблема за који смо искрено мислили да је иза нас, а тај проблем се тицао регистрације пре свега пољопривредних машина, тицао се регистрације трактора које сељаци возе широм Србије и који су били стари 20 и више година, а који су раније купљени што у ИМТ, што у ИМР, односно Раковици. Нажалост, људи више немају рачуне од тих трактора и био је проблем са регистрацијом тих машина. Тај проблем је Министарство решило доношењем правилника на који начин се те прикључне машине и трактори могу регистровати и сада се тај проблем решава.

Појавио се додатни проблем, а тиче се приколица како за саме тракторе тако и приколица за путничке аутомобиле, аутобусе и комбије који се тренутно уопште у Србији не могу регистровати. То је интересантан случај, а ја сам и сам возач. Купили смо приколице за путничке аутомобиле потпуно нормално на продајним местима. Имали смо регистроване те приколице и сада, када су истекле регистрације, у МУП кажу – господо, не можете их више регистровати, већ морате за те приколице донети атесте машинских факултета из Београда или Крагујевца.

Сада ви мени реците, како ја сада за приколицу коју сам купио на продајном месту, добио папире пре седам, десет или више година, регистровао више пута у МУП, сада поново за исту ту приколицу да идем на машински факултет и да тражим одређене атесте?

Просто ми није јасно, ни мени, ни хиљадама возача широм Србије ко је смислио да једноставно ви на практичан начин не можете да региструјете једну приколицу која вам служи за пренос терета, кажем још једном, како за путнички ауто тако и за аутобусе, комбије, а и за тракторе. Нажалост, када људи сада са летином изађу на државни пут, полиција им пише казне за нерегистроване приколице, а они немају уопште начин на који могу те приколице да региструју.

Молим ресорно министарство да се хитно нађе начин да се овај проблем реши јер овај проблем тишти сељаке, возаче, грађане Србије широм ове наше лепе земље. Још једном молим министра да се позабави овим питањем и да се ово питање хитно реши. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени гости, оно што је питање испред посланичког клуба ДС јесте тема која се тиче миграната и када је у питању југ Србије, односно Прешево, и када је у питању град Београд и када је у питању север Србије, тачније општина Кањижа.

Постављамо питање МУП Републике Србије да ли може да нам достави фазни извештај за овај део године, април, мај, јун ове године из простог разлога што у ове две општине и у овом граду имамо нешто што би могло да личи на хуманитарну катастрофу. Какав је план Центра за азил и МУП када је у питању решавање овог проблема до краја 2015. године?

У складу са тим ДС похваљује све оне хуманитарне организације које су се нашле у овој катастрофи и у овој невољи, које помажу свакодневно свим узрастима и свим мигрантима који се налазе на територији Републике Србије.

С тим у вези и сама ДС ће организовати данас у 18.00 часова једну велику акцију од данас у Београду, у наредних неколико дана у остатку Србије, када је у питању збрињавање и обезбеђивање довољних количина пијаће воде зато што су температуре толике, а као што знамо много деце је изложено веома нељудским условима живота.

Хвала и оним грађанима Републике Србије који су се истакли у овом проблему и који су дали све од себе и показали солидарност и осветлали, наравно, образ ове земље. Позивамо сва привредна друштва, све произвођаче воде и хране, такође, да се укључе у ову велику акцију. Позивамо све невладине организације, позивамо све политичке организације, све верске организације да у складу са својим мисијама изађу у сусрет и помогну људима који се тренутно налазе на територији Републике Србије и да у складу са својим верским уверењима изађу у сусрет људима ма које вере они били.

Мислимо да је ово велики проблем и сматрамо да је веома важно да се држава на одговоран начин позабави овим проблемом. Ми смо у неколико наврата предлагали, између осталог, и граду Београду, који је с обзиром на инфраструктуру и најјачи појединачни град и центар, што се подразумева, у Србији, да организује комисију која би пратила овај проблем, која би предлагала решења, која би чак имала и неке извршне надлежности, у којој би учествовале све политичке организације које су у Скупштини града Београда, зато што мислим да би и МУП Републике Србије и Центру за азил били од велике помоћи када је у питању овај проблем. Нисмо наишли на подршку града Београда. Сматрали су да МУП и Центар за азил добро обављају своје надлежности и свој посао.

Ми смо забринути, с обзиром да је све више и више људи, не само у центру града Београда већ и у Кањижи, Прешеву, који су у централним деловима града смештени пре свега по парковима, где обављају све своје потребе на отвореном, јавно.

Сматрамо да је зато веома важно, да се не би догодила хуманитарна катастрофа у Србији, да се доставе сви планови до краја године и да се доставе сви фазни извештаји за април, мај и јун ове године. Ово је веома важно питање и још једном позивамо све да се у њега укључе. Сматрамо да Србија мора да буде солидарна када је ова ствар у питању и сваком човеку који је угрожен да изађе у сусрет. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Дејан Нектаријевић.

ДЕЈАН НЕКТАРИЈЕВИЋ: Поштована председнице, драге колеге, локална самоуправа има задатак да омогући и унапреди функционисање свих државних институција и јавних служби у циљу одржавања и унапређења квалитета живота свих грађана на својој територији. У том смислу би требало да и општинска управа у Смедеревској Паланци користи своје надлежности и права за што боље функционисање свих сегмената живота становника Смедеревске Паланке.

Тренутна ситуација није таква јер је на челу општине Радослав Милојичић звани Кена, високи функционер ДС-а.

Ситуација је неподношљива и као таква траје дуги низ година, а огледа се у потпуној небризи и недомаћинском односу према општини и њеним обавезама, као што су: укупан дуг општине за 2012. годину износи 1.925.000.000 динара, дуг за 2013. годину износи 1.869.000.000 динара, дуг до 30. јуна 2014. године износи 1.967.000.000 динара. У овај дуг не улазе друга половина 2014. године и 2015. година, која је у току, као и створене обавезе по кредитима банака.

Све ово је довело до блокаде општинских рачуна у трајању од преко хиљаду дана као и до блокаде рачуна водовода и осталих јавних предузећа, дома здравља, школских и предшколских установа.

Сви ови подаци су преузети из званичног извештаја ДРИ, која се сада налази у Одбору за финансије Скупштине Србије.

Сва ова бахатост огледа се, између осталог: у рестрикцији воде за пиће у трајању од преко десет сати свакодневно, одсуству уличне расвете у трајању више месеци током протекле зиме због дуга од 800 милиона динара, уништеним заштитним објектима од поплава, уништеним улицама и тротоарима, штетном отуђењу природних ресурса, термоминералне воде и остале државне имовине, на пример Дом армије, неконтролисаном сечењу стогодишње шуме у градском болничко-бањском комплексу.

Поред укупних досадашњих обавеза, намера општинског руководства на челу са председником општине Радославом Милојичићем Кеном је да се задужи општински буџет за нових 150 милиона динара путем емисија хартија од вредности, а све то зарад остваривања личних интереса. Вероватно зато што се за фудбалски спорт издвајају новчана средства у износу од 60 милиона динара годишње.

Државна ревизорска институција је у току 2013. године извршила ревизију пословања ове општине за 2012. годину и утврдила читав низ неправилности, прекршаја и кривичних дела, којим поводом је и поднела низ кривичних пријава, чији исход није познат.

На жалост свих нас, актуелна власт на челу са Радославом Милојичићем званим Кена, председником општине, Петром Јелићем, замеником председника општине, Славољубом Ђурићем председником СО, Живком Петровићем, замеником председника СО, својом бахатошћу и незнањем води ову општину у пропаст.

Питање постављам Министарству за државну управу и локалну самоуправу – у којој мери је упознато са проблемима Општине Смедеревска Паланка и на који начин намерава да помогне грађанима Смедеревске Паланке која је практично у банкроту и безизлазној ситуацији захваљујући интересно организованој групи људи на челу општине – Кена, Пера, Ђура, Живко?

Упућујем позив МУП Републике Србије да изврши све истражне радње како би одговорни за овакво катастрофално стање наше општине били откривени и процесуирани. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Обавештавам вас да су седници спречени да присуствују следећи народни посланици: Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Милена Ћорилић, Бранко Ружић и Ђорђе Чабаркапа.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИСТРАЖИВАЊУ НЕСРЕЋА У ВАЗДУШНОМ, ЖЕЛЕЗНИЧКОМ И ВОДНОМ САОБРАЋАЈУ (појединости)

Обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица, државни секретар у Министарству, Зоран Илић, Нена Томовић, Лепосава Сојић вршиоци дужности помоћника министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и Мирјана Чизмаров, директор Директората цивилног ваздухопловства Републике Србије.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Ивановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, поштована госпођо Михајловић и поштоване гошће из Министарства.

Имам сада једну замерку, госпођо Гојковић, на ваше малопређашње делање. Ево, господин Јанко Веселиновић је овде. Тачно је да је у брзоплетости заборавио да у јединицу убаци своју картицу, али сматрам да је био ред да се народном посланику Јанку Веселиновићу, госпођо председнице, ипак омогући да образложи свој амандман, зато што је његова жеља и намера била…

(Председник: Трошите ваше драгоцено време о амандману.)

Мислим да вреди што трошим, ево, један минут на образлагање тога зашто је можда господин Веселиновић требало да добије прилику да образложи свој амандман…

(Председник: Колега нека се одлучи да ли је у сали или није у сали, ви само лепо о амандману. Хвала вам.)

Добро. У сали је господин Веселиновић, ево, видимо.

Е, добро. Даме и господо народни посланици, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо по девет амандмана на овај предлог закона који у Народној скупштини, у име Владе, брани министарка Михајловић. Поштована господо, ниједан од девет амандмана народног посланика Зорана Живковића и ниједан од девет мојих амандмана, који су, додуше, у истоветном тексту, није прихваћен, поштована господо, и ја морам да саопштим министарки Михајловић једно незадовољство.

Ево, овде су чују неки аплаузи, али када је незадовољство у питању, поштована господо, ја мислим да није ред да се на незадовољство одговара аплаузима. Зато ћемо ми покушати, поштована господо народни посланици, током данашње расправе да убедимо и министарку Михајловић и народне посланике већине да ипак треба да прихвате наше амандмане.

Нарочито желим да напоменем сада овде једну ствар којом се може описати једна парадоксална ситуација у којој се налазимо, где народни посланици СНС, госпођо Михајловић, на пример, имају честу замерку – зашто вас двојица посланика Нове странке подносите често амандмане „брише се“, а онда се деси да неки од тих амандмана буду прихваћени, поштована...

(Председник: Прешли сте на дуже време.)

Да, да, седам минута.

(Председник: У реду је.)

Дакле, амандмани „брише се“ буду прихваћени. Госпођа Михајловић није то радила, али јесте гувернерка Народне банке. Да вас обавестим, госпођо Михајловић, госпођа Табаковић прихватала је наше амандмане „брише се“.

Посланици СНС кажу – немојте „брише се“, нећемо да прихватамо, а то се прихвати. Ми сада поднесемо по девет амандмана, где ниједан није „брише се“, поштована господо. Сви од по девет амандмана имају извесни текст који није „брише се“ и онда министарка не прихвати такве амандмане. И, ево, ја сада само хоћу да покажем овде ту једну парадоксалну ситуацију, једну контрадикторну ситуацију у којој се налазе, пре свега, народни посланици СНС и верујем да то није лака ситуација у нашој народној скупштини када се народни посланици СНС суоче са њом.

Ево, да покажем како сам ја незадовољан, на пример, овим неприхватањем амандмана на члан 3. Предлога закона.

Наш амандман, поштована господо, мислим да је то јасно свима који су читали наше амандмане, а ја верујем да након годину и два месеца имамо устаљену праксу да и посланици СНС читају темељно наше амандмане, и ове „брише се“ а и ове које имамо данас, који нису „брише се“, где ми предлажемо две измене.

Једна измена тиче се промене једног термина. Дакле, да уместо „појмови“ користимо термин „дефиниције“, и онда имамо предлог да се промени садржина тачке 1.

Е сад, у име Министарства, министарка Михајловић нам је одговорила зашто не може да се прихвати термин „дефиниције“ уместо термина „појмови“, и ту је речено: „Амандман се не прихвата из разлога што се у законима и другим прописима из области саобраћаја за означавање појмова користи формулација коришћена у Предлогу закона. Прихватањем предложеног амандмана би се, без оправданог разлога, напустила коришћена номотехника.“

Ја ту имам један контрааргумент. Могуће је да постоји приступ који подразумева да у овој области, која се тиче саобраћаја, људи примењују увек овај термин, овај појам сада овде, али ја бих онда могао да кажем – па чекајте, поштована господо, ми имамо мноштво закона који усвајамо у Народној скупштини, па се ипак користе неки други термини, као што је термин, на пример, „дефинисање појединих израза“ или „значење појединих израза“.

Ја сматрам да би позивање на номотехнику онда могло да нас усмери ка једној противуречности између различитих законских решења у оквиру различитих области. Па би неко могао онда да вам замери на томе, да ова влада приликом предлагања закона саопштава једну противуречност у погледу приступа коришћења извесним терминима. Али оно што је мени, госпођо Михајловић, можда још занимљивије овде, јесте што у вашем одговору нема интервенције на други део нашег амандмана.

У другом делу нашег амандмана ми смо предложили да се мења садржина тачке 1. у оквиру члана 3. Предлога закона и наш предлог је следећи, да тачка 1. гласи: „безбедносна препорука је предлог Центра за истраживање несрећа на основу информација добијених у истрази, у сврху спречавања удеса и озбиљних незгода у ваздушном саобраћају, озбиљних несрећа у железничком саобраћају, врло озбиљних поморских несрећа, озбиљних поморских несрећа, поморских несрећа, поморских незгода, озбиљних пловидбених незгода и пловидбених незгода у водном саобраћају“.

Сада је мени веома важно, ја мислим, да бисмо имали један ред и у нашој расправи овде и једно узајамно поштовање, да чујемо зашто садржина тачке 1. како смо ми предложили, поштована господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине и поштована госпођо Михајловић, није прихваћен. Нисмо добили аргументацију зашто то није прихваћено, па очекујем да сада током расправе чујемо зашто није, па можда и ми прихватимо то образложење, поштована председнице Народне скупштине и поштована госпођо Михајловић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Др Марко Атлагић, по амандману. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се амандман одбије, из разлога несврсисходности, и није смислен. Зашто? Зато што поједини термини који стоје у Предлогу закона боље одговарају суштини члана 3, о којем говоримо, него израз „поједине дефиниције“, који је претходни говорник предложио. Надаље, израз „појам“ је устаљен у правничкој номенклатури, док израз „дефиниција“ није толико устаљен.

Али није то битно толико. Можда је ово битније, да уђемо у појам, шта значи реч „појам“, а шта значи реч „дефиниција“. Онда би, уколико уђемо у суштину тих речи, поштованом доценту Павићевићу било јасно зашто се у Предлогу закона користи израз „поједини појмови“, а не „поједине дефиниције“.

Дозволите да кажем да је појам у логици мисаона синтеза битних заједничких обележја једне групе предмета, то је једна дефиниција. Друга дефиниција, која је у народу устаљена, јесте да је појам основно знање о нечему. О чему? На пример, када два човека разговарају о кукурузу па овај каже „ти немаш појма о кукурузу“, то значи нема основна знања. Или, доцент Павићевић нема појма о појму, то значи да нема основна знања о појму о којем је реч итд., или Зоран Живковић нема појма о виноградарству. Значи, на то се односи ово – основно знање о чему.

Треће, појам је мисао о бити онога што мислимо, у филозофском смислу речи. То је дефиниција чувеног филозофа Гаје Петровића итд. И, оно што је сад најважније, појам је уопштена идеја, закључно изведена из карактеристика својства предмета.

А шта је дефиниција онда? Мислим да ће нам сад бити јасно, дефиниција је тачно и логично одређивање једног појма помоћу другог појма. Јесте осетили разлику између појма и дефиниције? Дабоме да јесте.

И на крају, ја препоручујем поштованом доценту да узме уџбеник логике из гимназије, где стоји једна од наставних јединица „Појам“, а једна „Дефиниција“, и мислим да ће му онда бити можда јасније зашто је Влада остала при термину „појам“, а не „дефиниција“. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Морам прво да дам реч посланику Зорану Живковићу, јер је он предлагач у истоветном тексту. Прво ви.

(Владимир Павићевић: А реплика? Реплика има предност.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја мислим да је логично да се прво да реплика, али ако...

ПРЕДСЕДНИК: Добро, ако ви то прихватате, јер моја грешка је била што нисам дала реч пре посланика. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, две су ствари које желим сада да кажем у реплици уваженом народном посланику и професору Марку Атлагићу.

Поштована господо, наравно да постоје разлике између значења појединих термина. Када ми кажемо „појам“, када кажемо „термин“, када кажемо „дефиниција“, наравно да су то све различити термини, али ја препоручујем професору Атлагићу да се, наравно, држи и логике, и уџбеника који се тичу логике, али пре свега, у основи, поштована господо, и Речника српског језика, који ми овде обилато користимо у Народној скупштини, ми из опозиције.

Али, професоре Атлагићу, не речника из шездесетих година, који сада постављате ту на свој сто. Ево, професор Атлагић сада поставља томове речника из шездесетих година. Од шездесетих година прошлог века прошло је више од пола века, поштована господо. Језик се мења, значења се мењају. Ево, у Речнику Матице српске из 2007. године, поштована господо, лепо пише: „дефиниција – тумачење, односно значење неког појма“, и ми смо веома прецизно хтели да сугеришемо госпођи Михајловић шта треба да се нађе у члану 3. овог предлога закона, користећи се и речником, али и уџбеницима који се тичу логике, поштована господо.

Када се тиче овог дела о виноградарству, ја верујем да би народном посланику Зорану Живковићу мало била једна седница, господине Атлагићу, да мало држи предавања о тој области, па када буде то нека тема, ја предлажем да се поведе и нека озбиљна расправа.

А госпођу Михајловић молим ипак, и то је друга напомена, да одговори на овај други део – тачка 1, зашто то није прихваћено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК Реч има посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Мислим да је колега Павићевић врло јасно дефинисао зашто је „дефиниција“ бољи израз од израза „појам“ за коришћење у овом закону и образложење је негде између неозбиљног и бесмисленог.

То што се нешто користило, ако то треба да буде метод како ће се одговарати на амандмане посланика, посебно опозиције, онда увек можете да одбијете нешто, јер то што ми нудимо јесте нешто ново, нешто што би требало да промени оно старо, а ви се заклињете да хоћете да спроводите реформе и да уводите промене. Не можете на овај начин.

Нисмо добили одговор од министарке, од потпредседнице Владе. Одговори које дају неки посланици стварно су ван потребе за коментарисањем и ја стварно немам намеру да се тиме бавим, не улазећи у немерљиву стручност коју они имају у тим областима о чему говоре. Питање је постављено члану Владе, потпредседници, министарки саобраћаја. Ја могу да се сложим, још једном, са господином Павићевићем да на овај други део нашег амандмана, практично, нисте рекли ништа.

Нисте дали ни у ставу Владе нити смо сада чули шта то не ваља у овом другом ставу који желимо да променимо. Могу да закључим само једно, да би било добро да обавестите посланике у Народној скупштини, грађанке и грађане Србије ко је писао овај закон. То, очигледно, нисте ви. То није срамота. Министри, иначе, ретко пишу законе, али било би лепо да доведете некога ко је писао овај закон, јер је он једини компетентан да нам каже шта се овде дешава, зашто су овакви појмови и зашто наши амандмани нису прихваћени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На реду је др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Поштована министарко, сарадници, наравно да амандман који су поднели посланици Павићевић и Живковић не треба да буде прихваћен, а ја ћу покушати да им објасним оно што нису желели да схвате у једном врло поучном излагању које је колега Атлагић овде имао прилике да им саопшти.

Прво, разумео бих да је као предлог у првом делу амандмана који су дали био да се реч „значење“ замени речју „дефиниција“. Онда би то имало смисла. Дакле, да се значење појма предефинише у дефиницију појма. То би имало пуног смисла. Ово што су предложили, заиста, уз сво позивање и на логику и на Речник, и даље нема никаквог смисла.

Друго, оно што сте желели да чујете од госпође министарке, то је оно што ћу покушати да вам објасним. Да сте којим случајем раздвојили овај један поднети амандман у два амандмана, можда сте имали прилику да будете задовољни овога пута да вам је барем нешто прихваћено.

Као што сте имали прилике да прочитате, а вероватно то нисте учинили, Влада је прихватила амандман који су поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков итд. управо у тексту какав сте ви предложили у другом делу свог амандмана. Јасно вам је да се не може један амандман одбити у једном делу, а прихватити у другом. Дакле, амандман се може прихватити само у целини. А ваш други део амандмана је готово истоветан са амандманом који је већ прихваћен од стране посланика које сам поменуо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Нисам дала реч ни др Марку Атлагићу, јер по члану 104. би морало да буде нешто увредљиво, неко неразумевање. Зато не могу ни вама сада да дам реплику ако је претходни посланик изнео своје мишљење зашто не треба прихватити амандман.

(Марко Атлагић: Али колега Павићевић је заиста погрешно протумачио.)

Пустите мени да оценим, да би седница некако текла. Ја знам да сви ви мислите да је неко некога погрешно протумачио. Сви ћете добити реч, али по амандману.

Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Нема потребе да ово траје предуго. Захваљујем колеги што је управо образложио оно што је, претпостављам, предлагача амандмана највише и занимало – зашто недостаје одговор на један део њиховог предлога. Управо зато што је тај део усвојен, кроз један други амандман.

Зашто тај други јесте а овај није, одговор се такође крије у одговору који смо добили од Владе. Због тога што постоји примедба на оно што је предложено у првом делу амандмана о ком расправљамо сада. Дефиниција или појам – мислим да ипак не треба на томе да инсистирамо, с обзиром на то да се врло често овде срећемо са законима у којима се користи баш термин „појам“ и никад то досада није био проблем, па не видим ни разлог да то буде сада.

Дакле, да се не сведе ово само на изговор за јављање у одређеном броју покушаја данас, мислим да је образложење врло смислено, има свој разлог, лепо је и срочено, разумљиво је и нема ту апсолутно ништа спорно. Мада ја лично можда ни за овај други део амандмана, који јесте усвојен, не бих потрошио превише речи, с обзиром на то да је и ту реч само о некој промени редоследа. Нисам приметио да постоје разлике у смислу. Можда само звучи боље, неком елегантније, али ту већ причамо о укусима.

Предлажем да се добије амандман, из разлога које смо и добили у образложењу. Још једном подвлачим, сматрам да је у овом предлогу да се уведе „дефиниција“ уместо „појма“ заправо инсистирање на нечему чему места нема.

Желео бих да истакнемо још једну ствар. То што нису усвојени ови амандмани нема апсолутно никакве контрадикције и није никакав парадокс, како смо били у прилици да чујемо данас. Зашто? Јер је суштина у квалитету. И то је потпуно сагласно са оним на чему ми инсистирамо из ових клупа. Да би се нешто усвојило, мора да задовољи услов да буде одређеног квалитета. Ни кад се предложи оно чувено „брише се“, ни кад се предложи нешто попут овога што су предложили предлагачи овог амандмана на овај закон, квалитета, нажалост, нема. Напротив, мислим да предлагач амандмана баш упорно инсистира на томе да квалитета не буде.

На шта тачно мислим? Позвао бих предлагача амандмана да погледа сопствено образложење овог амандмана, да погледа ст. 1. и 2. свог образложења и, ако у оном речнику који смо видели малопре успе да пронађе три или четири речи које практично не постоје, односно које су заиста правописна срамота, можда утврди да нема потребе данас да се тим речником маше, барем не толико очигледно и нападно.

Ово је по квалитету, правописном, можда најлошији амандман који смо добили у овом сазиву. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Овде много нас нема појма да амандмани немају делове. То је први појам. Други појам је да не може да се говори о два амандмана истовремено, од којих је један у претресу, а други није. Тако да би било добро по све нас да сви ми који узимамо реч да бисмо показали да нешто знамо, прво прочитамо на који начин се подноси амандман, како се амандман прихвата или не прихвата, пошто амандман, такође, не може да се одбије. Може да се одбаци на одбору, а у гласању се прихвата или не прихвата. Па, кад год будемо следећи пут желели да врло прецизно говоримо о томе шта се дешава са амандманом у претресу у појединостима, онда су ово информације које не могу никако да шкоде.

Амандман колега народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића у целини не мења закон нагоре, напротив, и сасвим га је могуће прихватити. Оно што је процедурално тема за овај амандман јесте што је већ прихваћен и постао је саставни део Предлога закона амандман друге групе народних посланика, тако да и то треба имати на уму када водимо расправу у појединостима, а и у овом амандману и у другима који се тичу појмова и дефиниција имаћемо прилично расправе о томе шта који појам значи, да ли је добро употребљен и да ли су довољно јасно дефинисане надлежности Центра за истраживање несрећа.

Ми, остали народни посланици, можда имамо право на незнање, али не верујем да они који врло детаљно раде, као што је то колега Небојша Петровић, у области, могу себи да дозволе да кажу да постоје делови амандмана или да је један део амандмана такав да страшно штети закону, пошто је то, очито, нетачно.

Ако све служи реторици и да трошимо време, онда разумем, али није добро да у оквиру забаве и политичког фолклора и реторике говоримо о деловима амандмана, јер то не постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, само да појасним овај предлог – предложио сам већ да се амандман одбије – јер сам на неки начин био и погрешно протумачен.

Што се тиче појма и речника, овај речник који ја имам, овде имам шест књига, а не једну, а није тачно, ако је новије издање, да је и боље. Само напомињем да је Енциклопедија Југославије изашла 1963. године, а изашла је сада једна наша енциклопедија у једном тому од свега хиљаду страна. Хоћете ли рећи да је ова боља?

Дакле, обраћам се овде, ради истине, академској јавности, показујем речник у шест књига, не у једној, Матице Српске из 1971. године, страна 613. Цитирао сам страну 613, сва четири та појма. Нека пресуди академска јавност.

Што се тиче Предлога закона, мислим да је Влада заиста водила рачуна и изванредно ставила израз „термин“ а не „дефиниција“.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Посланик је појаснио шта је мислио.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, уложили смо амандман на члан 3, који говори о значењу појмова обухваћеном у овом закону о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, и то смо дали амандман да се у члану 3. став 1. после тачке 4) додаје нова тачка 4а) која гласи: *воз* је прописно састављен и заквачен низ вучених возила са једним или више вучних возила или само вучно возило или више заквачених вучних возила.

Да би грађанима било јасно, у овом члану се говори шта је безбедносна препорука, шта је брод, шта је ваздухоплов, шта је велика штета у железничком саобраћају, врло озбиљна поморска несрећа итд.

После тачке 5) додали смо 5а) и 5б), које говоре о вучном возилу и вученом возилу, и у тачки 8) смо додали 8а) и 8б), то су појмови шта је маневрисање и маневарски састав. То смо предложили јер сматрамо да је потребно дефинисати ове појмове како би се прецизно одредио појам незгоде, односно несреће у железничком саобраћају, јер је то од изузетног значаја за примену одредби које се односе на поступање надлежних органа кад ти случајеви наступе.

Амандманом предлажемо и прецизније дефинисање појма „врло озбиљна поморска несрећа“. Предлагач је дефинисао да је врло озбиљна поморска несрећа она поморска несрећа која за последицу има, између осталог, смрт. Међутим, није прецизно дефинисао чију смрт и коликог броја лица, а нарочито кад је такво прецизирање учинио код појма „озбиљна несрећа у железничком саобраћају“. Поред појма „озбиљна несрећа у железничком саобраћају“ наведено је да је то она несрећа која има за последицу, поред смрти најмање једног лица, и тешке повреде пет или више лица.

Добили смо образложење да се амандман не прихвата из разлога што су појмови воз, вучно возило и вучено возило дефинисани у Закону о безбедности и интероперабилности железнице, а појмови маневрисање и маневарски састав у важећим железничким прописима. Даље кажете да би прихватањем амандмана дошло до сукоба ова два закона, с обзиром на различито значење које би било дато истим појмовима.

Није тачно. Ово што смо ми навели, ми смо то цитирали појмове из важећег закона. Ми ово нисмо измислили нити правили новокованице. Не разумем зашто, ако је нешто већ обухваћено законом, да не цитирам „Службени гласник“, где се налазе ти појмови, ако смо ставили да би био јаснији и комплетнији члан, ви то одбијате и кажете да су различити појмови. Ја бих волео да ми објасните и да ми прочитате „Службени гласник РС“ број 104/13 и Саобраћајни правилник број 2 и Упутство о маневрисању број 42. да се разликују од онога што смо ми дали у предлогу амандмана.

Молим вас да још једном размислите и прихватите наш предлог јер ћемо имати комплетнији закон прихватањем нашег амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Пре него што вам одмах одговорим на то, уопштено, на овај закон је дошло 77 амандмана, 17 је прихваћено, а када говоримо о овом амандману, сам одбор је рекао да овај амандман није у складу са постојећим законским прописима, односно да постоји колизија, да су одредбе у колизији. Самим тим не може да се прихвати.

Према томе, ако је сам одбор то рекао, мислим да је то за мене сасвим довољна информација због чега амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Још једна реченица као додатак у прилог образложењу које смо чули.

Свакако се слажем, Одбор за уставна питања је дао негативну оцену; на такве ствари не би требало да трошимо време додатно. Такође, правописни разлози, разлози квалитета. Позивам предлагача амандмана да прочита текст своје предложене тачке 8а) – видеће да правопис апсолутно није како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Моја колегиница Снежана Маловић и ја смо поднеле амандман на члан 3, који дефинише појмове у Предлогу закона. Ми имамо примедбу на члан 3. став 1. тачка 16), која дефинише озбиљне пловидбене незгоде на унутрашњим водама.

С обзиром на то да је у тачки 14) описана озбиљна несрећа у железничком саобраћају, где је наведено, између осталог, да је то судар, налет или исклизнуће воза које има за последицу смрт најмање једног лица или тешке повреде пет или више лица, сматрали смо да је, аналогно самој дефиницији озбиљне несреће у железничком саобраћају, код озбиљне пловидбене незгоде на унутрашњим водама потребно да се измени део у тачки 16), да се речи „смрт или тешке телесне повреде“ мењају речима „смрт најмање једног лица или тешке телесне повреде пет или више лица“.

У одговору Владе каже се – амандман се не прихвата из разлога што озбиљна пловидбена незгода постоји и када је дошло до тешке телесне повреде једног лица.

Ми не споримо то, али вас још нешто питам – у тачки 18), која описује пловидбену незгоду на унутрашњим водама, где између материјалне штете и осталих ствари, када су у питању људски животи и повреде, ту стоји да је пловидбена незгода на унутрашњим водама када је дошло до људских жртава или телесних повреда.

Значи, не постоји разлика што се тиче људских жртава и повреда између тачке 18) и тачке 16). Волела бих да ми објасните зашто у овој градацији код озбиљне несреће у железничком саобраћају и озбиљне пловидбене незгоде на унутрашњим водама не постоји аналогија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Желите реч? (Да.)

Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, па, желим реч, свакако. У реду је што је амандман прихваћен, али да грађани знају зашто је прихваћен и шта је писало у члану.

Члан 5. каже: „Центар је самосталан у раду и функционално и организационо независан од свих органа и организација надлежних за ваздушни, железнички и водни саобраћај, као и свих правних и физичких лица чији интереси могу бити супротни задацима и овлашћењима Центра.“

Наш став је био да независност Центра, поред функционалног и организационог, мора да се односи и на финансије, па смо тако предложили да се речи „функционално и организационо“ замењују речима „функционално, организационо и финансијски“, јер самосталност и независност центра за истраживање несрећа у саобраћају може бити у потпуности гарантована и обезбеђена само уколико је центар независан не само, као што сам рекао, функционално и организационо, већ и материјално, односно финансијски. Финансијска зависност организације потире и функционалну и организациону независност и због тога сматрам да је јако добро што је Министарство прихватило наш предлог. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наш амандман се односи на члан 5, који, у ствари, детаљније описује рад, односно послове центра.

У ставу 2. стоји: „Стручни послови који се односе на истраживања несрећа су независни од кривичних истрага или других паралелних истрага којима се утврђује одговорност или одређује степен кривице“. Мишљења смо биле, колегиница Снежана Маловић и ја, да се после речи „паралелних истрага“ додају речи „које се воде у складу са законом“.

У образложењу за одбијање амандмана стоји да се амандман не прихвата из разлога што из истог произлази да се Предлогом закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком или водном саобраћају уређују паралелне истраге, имајући у виду да се Предлог закона не односи на паралелне истраге којима се утврђује одговорност и степен кривице и које се спроводе у складу са другим законима, већ се предложеним чланом врши само материјално повезивање више закона у циљу усклађивања поступања надлежних органа итд.

Више пута сте у начелној расправи јасно рекли шта је посао центра, и нама је то потпуно јасно, али мислим да није наодмет да се у овом ставу после речи „паралелних истрага“ наведе и то да се све остале истраге које се воде, воде у складу са законом, те вас још једном молим да размислите о томе и прихватите овај наш амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко. Како другачије, ако не у складу са законом? Подразумева се, као и у претходном, што смо помињали различите појмове који постоје у разним – да се само надовежем, нисам одговорила, дакле, за онај претходни амандман – различити видови саобраћаја имају различите појмове и не могу се унифицирати. Али, што се овог овде тиче, подразумева се да је у складу са законом и ми смо сматрали да не треба да стоји додатно. Због тога је амандман и одбијен.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице, поштована министарко. Предлажем да се овај амандман не прихвати због тога што је појам паралелних истрага и нешто мало шири од овога, што је и министарка потврдила, да се истраге врше у складу са законима, одговарајућим за сваку од врста истрага, због тога што је могуће, и то је пракса, да се и сами заинтересовани субјекти, који су претрпели одређену штету током неке од несрећа у једном од поменута три вида саобраћаја, ангажују на својим истрагама. Тако, када је у питању ваздушни саобраћај, један Ербас или Боинг, без обзира на то што се разне државне институције баве истрагом везаном за удес њихових авиона, спроводе и истраге које су компанијске истраге.

Из тог разлога се предлагач закона определио за овај шири појам, јер је то могуће, нарочито када су велике несреће у питању, када су у питању губици живота, када су у питању озбиљне материјалне штете, када је у питању поставка да ли је узрок такве несреће само људски фактор или можда и нека фабричка грешка или грешка у пројектовању, све компаније се воде том логиком да и саме истражују такве велике несреће. Због тога је овај појам, апсолутно, да кажем, неопходан био да се нађе у закону.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге, члан 6, дали смо амандман на став 2.

Прочитаћу и став 1, да би вам било јасније о чему причам: „Центром руководи главни истражитељ који има положај директора посебне организације.“ Ту се сви слажемо. Следећи став каже: „Главног истражитеља поставља Влада на пет година, а на предлог председника Владе.“ Ми смо дали предлог измене овог става, који каже: „Главног истражитеља и помоћнике главног истражитеља поставља Влада на пет година, на предлог председника Владе, по спроведеном јавном конкурсу.“

И додали смо, на крају, после става 7. став 8. који гласи: „У погледу спровођења јавног конкурса из става 2. овог члана и у погледу права и дужности и других питања која се односе на положај главног истражитеља и помоћника главног истражитеља сходно се примењују одредбе закона који уређује рад државних службеника на положају.“

Дали смо и образложење да предлогом закона није урађен поступак постављања главног истражитеља и његовог помоћника, нити је упућено на сходну примену одређених прописа, није уређен ни њихов положај, односно права и дужности. Сматрамо да је потребно прецизно дефинисати да се главни истражитељ и помоћници постављају на основу претходно спроведеног јавног конкурса и да се на ова лица сходно примењују одредбе Закона о државним службеницима које се односе на јавни конкурс и права и дужности државних службеника на положају.

Добили смо образложење одбијања, које каже – амандман се не прихвата из разлога што је начин избора руководиоца посебне организације, односно лица на положају уређен Законом о државним службеницима. Па, ми смо то причали. Ми смо преписали услове из Закона о државним службеницима и само смо употпунили члан. Разумем да не желите да прихватите наше амандмане, али немојте оваква образложења да нам дајете. Мислим да стварно није смислено.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поново ћемо да прочитамо, као када смо имали расправу закона у начелу, како изгледа члан 6. пошто, наравно, ви амандман можете да дате и на једну реч и на један зарез, па тако и на један делић члана 6, али је члан 6. врло јасан и управо, ако бисмо додавали још ово што ви кажете, мислим да само оптерећујемо текст, јер врло јасно пише: „Главног истражитеља поставља Влада на пет година, на предлог председника Владе.“

„Лице које се поставља“, што је суштина, „за главног истражитеља мора, поред услова који су прописани законом којим се уређује рад на положају државних службеника“, а то је Закон о државним службеницима – а он претпоставља јавни конкурс и то лепо пише у Закону о државним службеницима – „да има и одговарајућу стручност за послове истраживања несрећа и најмање девет година...“ Значи, нико није рекао да се поставља главни истражитељ без јавног конкурса.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић и поштоване гошће из Министарства, сада ћу, у покушају да образложим зашто је неопходно да се прихвати овај амандман, само да се надовежем на оно што је малопре рекао господин Благоје Брадић.

Госпођо Михајловић, сматрам да треба овде посебну пажњу да усмерите и ка овом нашем амандману, јер и наш предлог је да у члану 6. став 2. имамо овај додатак. Дакле, да пише: „Главног истражитеља поставља Влада на период од пет година, након окончаног јавног конкурса у складу са највишим међународним стандардима.“

Сагласан сам да сте ви у праву када сте ставили овај упут у образложењу, да се амандман не прихвата сада зато што је начин избора руководиоца уређен Законом о државним службеницима. А зашто онда у том ставу, госпођо Михајловић, нисмо ставили само – ово ће све да се уради на основу садржине Закона о државним службеницима?

Сматрам да је веома важно да у условима у којима смо нагласимо значај тог конкурса, госпођо Михајловић. И шта би ту сметало да се ми договоримо око тога овде, и посебно ово – у складу са највишим међународним стандардима? То није у супротности са било којим законом, то је наглашавање нечега што је важно, и то би значило, госпођо Михајловић, неприхватање овог приступа који заједнички данас цело јутро заговарају проф. Атлагић и господин Орлић када, на пример, кажу – ако се господин Павићевић позива на ново издање Речника, не значи да је то ново боље од онога што је старо.

Па, госпођо Михајловић, морамо да се придржавамо постојећих правила, шта год мислили о њима. То би било као да ја, мислећи да неки закон није добар, идем сада по Србији и говорим људима – немојмо да поштујемо усвојене законе. Па на шта би то личило, поштована господо и господине Орлићу и господине Атлагићу? Морамо да поштујемо усвојена правила.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Постојећа правила и, пре свега, постојећи Закон о државним службеницима је врло јасан. Претпоставља јавни конкурс, што врло јасно и лепо пише, па ћу опет да искористим прилику и поново ћу да прочитам, због грађана Србије: Лице које се поставља за главног истражитеља мора, поред услова који су прописани законом којим се уређује рад на положају државних службеника – а то је Закон о државним службеницима – да има и одговарајућу стручност за послове истраживања...“

Према томе, нико није рекао, понављам, да ће било ко ко је државни службеник бити постављен ван јавног конкурса, што овде у члану 6. и стоји.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, предлагач амандмана.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Користићу и оних пет минута. Добили смо и чули смо образложење, и оно има смисла, али нема разлога да се, због прецизности у закону, не стави и конкурс, без обзира што то пише у закону о државним службеницима и посебним организацијама, јер да је то довољно, онда не би била потребна ни дефиниција да га предлаже председник Владе. Зашто би то онда морало да буде у овом закону?

Али мислим да је проблем дубљи. У нацрту закона, који још увек, колико ја знам, стоји на сајту вашег министарства, пише да је то агенција, а не центар као посебна организација. Агенције имају посебан, другачији начин избора директора у односу на посебне организације. То пише на вашем сајту, а ово знам сигурно.

Оснивање посебних организација може да се законски уради само ако се мења Закон о министарствима. Моје питање је да ли је промењен Закон о министарствима и да ли је у вашем министарству као надлежност или било где у Влади постављена могућност оснивања овог центра? Да ли ту пише да је то центар или...? Шта пише у Закону о министарствима?

Значи, посебне организације се оснивају променом Закона о министарствима, а онда се дефинишу посебним законом, као што имамо закон пред собом. Ако имамо варијанту као што је у нацрту закона, који још увек, понављам, стоји на сајту вашег министарства, и ако је то агенција, онда се директор агенције не поставља на предлог председника Владе, него једном другом поставком.

Зато сам питао на почетку, и то уопште није никакво пребацивање – кажите нам ко је писао закон, да знамо с ким да причамо о детаљима. Немојте да се вређате. Нико не зна све, па ни потпредседница Владе, и то је потпуно нормално. Добро, можда ви мислите да неко зна све, али ја и даље мислим да не постоји нико ко зна све.

Због квалитета расправе и због квалитета закона који се доносе у овом парламенту, да не би имао судбину многих закона који су донети у последње три године па су мењани после шест месеци или годину дана, свима је у интересу да једна овако важна тема буде дефинисана на начин који је апсолутно примерен условима у којима ми живимо, а ово је 21. век и ово је Европа, и ми желимо да будемо део европске заједнице, односно ЕУ. Зато не смемо себи да дозволимо да имамо решења која више личе на неко време са средине прошлог века, и то је неопходно и у овом случају.

Зашто би председник Владе могао да зна које су квалификације потребне за директора центра, односно за главног истражитеља? Ја сам сигуран да не постоји председник Владе на свету који има такво знање и искуство да може на основу свог личног предлога да гарантује да ће неко ко обавља тако важну функцију да то ради на ваљан начин.

Растеретите председника Владе таквих обавеза, било ког. У будућности; у прошлости је немогуће. Без обзира на то што неки надриправници мисле да је то могуће, немогуће је мењати ишта уназад.

Према томе, без обзира на добацивања, која сам ја неспособан да разумем јер немам атрибуте Доктора Дулитла, ја вас молим да још једном уђете у суштину овог закона, у добре намере нашег предлога, да погледате то још једном, можете дати и паузу, и да после тога кажете шта је то тако неспојиво са добрим намерама, са реформским процесима или са било чим, а што би сметало да се усвоји овај амандман.

Наравно, то је тема неких других амандмана, али пошто сам малопре поменут од стране једног колеге као неко ко нема појма, било би добро да нам каже господин Небојша Петровић, који је сада на функцији главног истражитеља, где је био у ноћи…

(Председник: Посланиче, само амандман.)

Пустите ме да ја кажем, да погрешим, па ме ви после казните.

(Председник: Нећу ја никог да кажњавам, него да усмерим расправу како треба. Значи, нема питања.)

Како можете да читате мисли, шта ја хоћу сада да кажем?

(Председник: Зато што сте изговорили прву реченицу и поставили питање где је био доктор Небојша Петровић.)

И ви онда знате шта ћу ја да кажем? А што не промените посао? Што се не бавите неким послом где би те ваше наднаравне способности, предикције, биле корисне можда више за ову државу и за овај народ?

(Председник: Хвала за идеју за предузетништво, само вас молим сад, о амандману.)

Да је закон писан добро и да су сви чланови овог закона добри, па и члан 6, на који ми дајемо амандман, не би се десило да у ноћи пада хеликоптера нико не може да нађе главног инспектора. Зато је важно, када се пишу закони, да знамо тачно шта се ради, како се ради, где се ради и да се онда не деси да имамо несрећу која је тема овог закона, а да више од пет месеци касније не знамо ништа о томе шта се десило и да имамо заверу ћутања, у којој учествује и актуелни главни инспектор. То се у колоквијалном језику зове омерта. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар, реплика. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Као што знате, посебне организације су утврђене Законом о министарствима, и овај центар ће имати статус посебне организације.

(Народни посланик Зоран Живковић добацује.)

Извињавам се, ја сам ћутала док сте ви говорили.

Друга ствар, уколико се на сајту нашла било која информација која не одговара тренутном тексту, односно тексту који је сада у парламенту, који је прошао Владу и који је сада у појединостима овде на расправи, онда ће то сигурно бити исправљено, јер је вероватно дошло до техничке грешке. Ја сам већ реаговала на то.

Дакле, у том смислу ако постоји грешка, исправићемо је. Хвала вам и извињавам се због тога. Дакле, имаће статус посебне организације и биће центар за истраживање несрећа и удеса.

Не бих поново, још једном да објашњавам нешто што сам неколико пута већ читала и нема потребе да полемишем око тога. Закон о државним службеницима је јасан. Конкурс сасвим сигурно постоји и биће.

Још само једна реченица, на крају. Тема овог закона није несрећа, него истраживање несрећа. Само толико.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Јављам се по амандману, а претходно бих хтела као уводну реч просто да објасним да у Републици Србији не постоји нити је постојао посебан закон којим се уређује област истраживања несрећа.

Цела материја је јако слабо регулисана прописима. Доношење овог закона је једина могућност за превазилажење свих наведених проблема и једини начин да се примена овог закона, којим се уређује област истраживања несрећа, учини практичном и ефикасном, као и да се индиректно повећа безбедност саобраћаја и смањи могућност несрећа и незгода које могу да изазову људске жртве, значајан губитак вредности имовине и загађивање животне средине.

Као што је већ пар пута поновила госпођа Михајловић, начин избора руководиоца посебне организације, односно лица на положају је уређен Законом о државним службеницима. Лице које се поставља за главног истражитеља мора, поред услова који су прописани законом којим се уређује рад на положају државних службеника, да има и одговарајућу стручност за послове истраживања несрећа и најмање девет година радног искуства у ваздушном, железничком или водном саобраћају.

У дану за гласање гласаћу за овај закон који је предложила Влада на челу са Александром Вучићем, али нећу гласати за овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Уважена председнице, уважена министарко, треба разјаснити неке ствари које су овде биле поменуте, за које мислим да могу да изазову потпуну забуну и у јавности, а и међу посланицима.

Чудно је да се усудите и дате себи слободу да причате о нечему о чему се нисте елементарно информисали. Наравно, можете поставити и предложити било који амандман, али образложење амандмана мора да буде заиста јасно, прецизно и истинито.

Прво, на сајту Министарства се налази нацрт закона. Нацрт закона такав какав се налази на сајту Министарства ушао је у јавну расправу са тим текстом. Из јавне расправе је изашао овај текст закона и предлог закона који се налази пред нама. Јавна расправа, која је била заиста врло темељна и у којој су узели учешће сви они који о ове три врсте саобраћаја имају шта да кажу, наравно, уз врло озбиљна мишљења која су давала ресорна министарства, а то треба такође нагласити, дали су одређене предлоге и инсистирали на одређеним изменама. Тако је и почетни предлог у нацрту овог закона, да се ново тело формира као агенција, промењен у посебну организацију.

Да ли су предлагачи закона били задовољни том чињеницом или нису, то је нешто о чему можемо да разговарамо, али је став, пре свега, између осталог, због тога што ова држава покушава да се заиста односи према свим даљим питањима државне управе на одговоран начин, што значи и да води бригу о рационализацији и о материјалним средствима која издваја за овакве институције, одустало се од агенције и у Предлогу закона је форма посебне организације.

Изненађујуће је да неко ко је био и председник Владе не зна да посебне организације могу да се формирају на два начина. Један је Законом о министарствима, а други је посебним законом којим се уређује та област. Не мора се наћи на списку у Закону о министарствима свака посебна организација, поготово не морају оне које имају свој посебни закон.

И садашњи центар, а и овај будући, који ћемо формирати на основу овог закона, такође могу а не морају да се нађу на списку свих министарстава, где се налази одређени број посебних организација. Садашњи центар је формиран на основу Закона о ваздушном саобраћају, где је јасно стављено и у тај закон да се ради о посебној организацији.

Самом чињеницом да је тако дефинисан у Закону о ваздушном саобраћају не мора да се нађе и у оквиру Закона о министарствима. Такво елементарно незнање је недопустиво, а нарочито – причамо данас све време о главном истражитељу, а зовемо га главни инспектор, што такође апсолутно не стоји.

Коначно, треће, јасно је било у оквиру дискусије у начелу, везано за овај закон, речено – говоримо овде о цивилном ваздухопловству, не о војном ваздухопловству; само један мали сегмент се односи на мешовите комисије које се формирају у посебним условима. Оно што се догодило везано за војни хеликоптер и у садашњем Закону о ваздушном саобраћају је јасно у надлежности Војске и Министарства одбране. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који су поднеле колеге народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, као и амандман који су поднели колега Александар Сенић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Благоје Брадић требало је прихватити...

ПРЕДСЕДНИК: Грешка, Гордана.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК: Само Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Као и амандман, кажем, пошто се ради о истој идеји.

ПРЕДСЕДНИК: Следећи?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не, не, следећи је мој амандман, и колега које су заједно са мном потписали амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Претходни?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ова два, овај који је сада у претресу и претходни имају исту идеју, да се јасно каже да главног истражитеља поставља Влада на период од пет година након окончаног јавног конкурса у складу са највишим међународним стандардима, уместо става 2. члана 6. који каже да главног истражитеља поставља Влада на пет година на предлог председника Владе.

Објашњење да ће за главног истражитеља бити конкурс је објашњење које је тумачење, због тога што позивање на следећи став, о томе да се поставља лице по Закону о државним службеницима, за којег ће онда, наравно, важити одредбе, не може да буде тумачење за конкурс. Овако како сада стоји у Закону, заједно са измењеним ставом 3, може да буде конкурс, а не мора. То је исто тако тумачење, равноправно, као и да ће за главног истражитеља, а и за помоћнике, бити конкурса.

Надам се да ће тумачење које смо добили од потпредседнице Владе Зоране Михајловић бити оно што ће бити у пракси, да ће бити конкурса за главног истражитеља и за помоћнике, за све оне који ће у будућој посебној организацији бити запослени.

Тумачење да се овим законом основана посебна организација не мора налазити у Закону о министарствима је такође тумачење. Све посебне организације се наводе у Закону о министарствима, па и органи и организације за које такође важи да их поставља Влада на предлог председника Владе, а има их.

Не тражим ја поново одговор од потпредседнице, јер ако је једном речено у Скупштини да ће бити конкурса за главног истражитеља, онда немам разлога да сумњам да ће тако и бити поступано, и да ће комисија, која буде одлучивала о кандидатима који се, сматрајући да испуњавају услове за главног истражитеља, јаве, одлучити и предочити своју одлуку председнику Владе, који ће онда формално предложити Влади да постави главног истражитеља.

Надам се да ће то бити довољно да овај закон заиста буде у том делу примењен и у сагласности са Законом о државним службеницима, како је у дискусији тумачено. Све остало што смо чули и што је проширено у односу на надлежности главног истражитеља, са доста разочарења слушам садашњег главног истражитеља који не зна да спасилачка мисија 13.3. није била војни лет. Толико бисте морали да знате. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Катарина Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Пре свега бих хтела да се захвалим једном од претходних говорника што ме је, покушајем да буде занимљив и интересантан, вратио у детињство, поменувши једног јунака цртаног филма који је на нивоу деце основне школе. Жао ми је да у овој сали још увек имамо уопште посланике на том нивоу, али, ето, кажем опет, добро је да је покушао бар да буде интересантан.

Оно што је добро рекао јесте да смо добили образложење за ове амандмане и да има смисла да буду одбијени. Наравно да има смисла. Оно што нема смисла јесте да ова два амандмана која су у истоветном тексту, од посланика Живковића и Владимира Павићевића као и од посланика СДС-а, као и од посланика који су поднели наредни амандман, сматрам да нема смисла уопште да о њима расправљамо пошто их је Одбор за уставна питања и законодавство одбио, што значи да смо ми овде да предлажемо нешто што ће свакако донети боље и унапредити текст закона, а не да доносимо и да предлажемо амандмане, да их усвојимо, да постану саставни део закона, а да их после Уставни суд одбије као нешто што није у складу са правним системом и законодавством Републике Србије.

Лично сматрам да о оваквим амандманима уопште не треба ни да дискутујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Госпођо министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 6. Придружујем се образложењу које је Влада у свом мишљењу дала, али и ономе што је госпођа Михајловић малопре изнела као аргументацију, али и сви остали посланици.

Након ове, да кажем, исцрпне расправе заиста мислим да сама аргументација није спорна и да је свима јасно да овај амандман не треба прихватити. Међутим, не знам, госпођо председавајућа, у каквој је вези текст овог амандмана са речју која је употребљена, која гласи омерта.

Морао сам да потражим значење ове речи и утврдио да је то израз из мафијашких филмова. Верујем да је предлагач овог амандмана гледао мафијашке филмове у младости, верујем да су ти мафијашки филмови на неки начин њега инспирисали, верујем да су га можда подстакли на неке његове пословне подухвате…

ПРЕДСЕДНИК: Дајте, молим вас, само о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Али мислим да, у сваком случају, помињање те речи није примерено.

ПРЕДСЕДНИК: Да не кваримо расправу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Мислим да је требало да реагујете. Хвала вам и у сваком случају...

ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта значи та реч. Не могу да реагујем када нешто не знам.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: У сваком случају, позивам да одбијемо овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч страног порекла.

(Владимир Павићевић: Да ли имам право на реплику?)

Нико вас поменуо није. Име, презиме, нико.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Наша интервенција у члану 6. на ставу 3. и 5. била је да се мењају године радног искуства које се захтевају од главног истражитеља и од помоћника, и то тако да за њега или њу важи да је потребно 10 година радног искуства у ваздушном, железничком или водном саобраћају и да помоћници главног истражитеља морају да, поред услова који су прописани законом којим се уређује рад на положају државних службеника, имају, од којих најмање не три године радног искуства на пословима у вези са безбедношћу у ваздушном, железничком или водном саобраћају и истраживању несрећа, него пет.

Није само да имамо амандман, мада је, наравно, легитимно и да се тако коментарише, него је потреба да додамо године које се захтевају као радно искуство и за главног истражитеља и за помоћнике главног истражитеља, с надом да ће се на конкурс јавити заиста људи који ће доказати својим радним искуством да заслужују да буду изабрани како за главног истражитеља, тако и за његове помоћнике.

Остаје дилема где ће они радити и тумачење да, ако у овом закону утврдите да је то посебна организација, то може да постоји без измена Закона о министарствима. Понављам, чули смо да је такво тумачење од стране предлагача. Надамо се да ће такво тумачење остати на снази. Морам да изразим сумњу, јер ја желим да ово ради, што пре. Дакле, и да ступи на снагу, и да имамо конкурс, и да заиста се јаве људи, и да темељито почнемо да се бавимо једним послом који је важан. Да би се то све догодило, мора да постоји правни оквир који је неспоран, а улога посебне организације као и тумачење за конкурс били су тема и овог и претходног амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. (Зоран Бабић: Грешка.) Извињавам се.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? Гордана, случајно или желите реч? (Да.)

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС.

Овај амандман је постао саставни део закона. То је тај став 3. члана 6, на који су разни посланици имали интервенције и сада имамо да ће у коначном, након усвајања текста закона у целини, он гласити да лице које се поставља за главног истражитеља мора, поред услова који су прописани законом којим се уређује положај државних службеника, да има и најмање девет година радног искуства у ваздушном или железничком или водном саобраћају, од којих најмање три године радног искуства на пословима у вези са безбедношћу у ваздушном, железничком или водном саобраћају и истраживању несрећа.

Ово је став на који се позивамо када тумачимо да ће бити конкурса. Односи се на део текста који је постао саставни део закона, поред услова који су прописани законом којим се уређује положај државних службеника. То је део текста који је тумачен да је обавезан јавни конкурс и за јавног истражитеља и за помоћнике, само због наше заједничке, надам се, заинтересованости да сасвим без спора буде да ће тако и да се деси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштована потпредседнице Владе, Покрет за преокрет је поднео седам амандмана на овај закон и од тога је 30% амандмана прихваћено. Волео бих и да подршка Покрету за преокрет буде већа од тог процента, али свакако да већина грађана Србије сматра је преокрет у Србији потребан.

Вама, потпредседнице Владе, захваљујем што сте прихватили овај амандман; нисте имали проблем што је амандман из опозиције. Ово јесте потврда и да смо ми темељно погледали закон у времену колико смо имали; да смо уочили неке нелогичности. Овде смо, конкретно, заједно кроз мој предлог и ваше прихватање, отклонили могућност да центар нема право да даје препоруке да се железничке несреће у будућности не десе уколико имамо поуку од неких несрећа у прошлости.

Дакле, овде је прихваћен амандман у ком се каже да центар даје безбедносне препоруке ради побољшања безбедности у железничком саобраћају. Овакве препоруке даје центар и у ваздушном саобраћају и у унутрашњој пловидби, па је логично да то буде и у железничком саобраћају. Тим поводом учинили смо нешто на превентиви. С друге стране, надам се да ће овај закон бити примењен и да ће његова примена довести до тога да се број несрећа у ваздушном, железничком и речном саобраћају смањи како истраживања несрећа не би ни било.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК: Поштована председнице, уважена министарко, уважене колегинице и колеге, ради реалног сагледавања приступа анализи свих закона као и анализи потребе усвајања неког амандмана, желела бих да у име СДПС, али и као члан ресорног Одбора за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру, скренем пажњу на начин како смо анализирали и како смо усвајали амандмане.

Наравно да се не ради ни о каквом селективном приступу, него просто објективном и професионалном. Овим амандманом се проширују обавезе центра за истраживање несрећа у саобраћају и, с обзиром на то да је предложено да се дода члан којим центар даје препоруке ради побољшања безбедности у железничком саобраћају, логично је било да и ми као посланици СДПС, али и, наравно, ми посланици који смо чланови ресорног одбора дамо препоруку да се усвоји овај амандман.

Он је усвојен кроз Одбор и самим тим је постао део овог закона. Потпуно је логично прихватити га, јер је центар добио додатну обавезу по принципу – боље спречити него лечити, по принципу – боље дати што више препорука и размишљати о препорукама, а не бавити се пост фестум узроцима и последицама железничких несрећа. Наравно, то је био један од мотива.

Јавила сам се, просто, да објасним који је принцип како смо ми усвајали амандмане и да је заиста потпуно небитно ко амандман предлаже. Због тога ће СДПС подржати овакве амандмане, а наравно, и ресорни одбор. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, дакле, па добро, прихваћен је амандман и нема сумње у то да је овај амандман користан.

Желео бих да скренем пажњу, крајње добронамерно, на правно-техничку редакцију у другој реченици. Дакле, ради прецизности, уместо речи „саобаћај“, треба извршити редакцију и написати „саобраћај“. Дакле, ништа више. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман са исправком поднела је народни посланик Стефана Миладиновић. Да ли жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважена министарко, поштоване гошће, даме и господо народни посланици, моје колеге и ја смо поднели амандман на члан 7, који регулише послове центра. Он је веома обиман, пошто детаљно набраја који су све послови центра, и цео чини став 1.

Ми смо предложили да се после овог става 1. дода став 2, који гласи: „Центар надлежности из става 1. овог члана спроводи уз поштовање прописа који уређују заштиту података о личности и слободан приступ информацијама од јавног значаја.“ Амандманом смо тражили да се изричито наведе обавеза центра да у вршењу надлежности поштује прописе који уређују заштиту података о личности и слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Сматрамо да је увођење овог новог става у члан 7. од изузетног значаја имајући у виду положај центра у систему државне управе, тј. имајући у виду чињеницу да центар има положај посебне организације за обављање стручних послова, те да се у пракси може десити да се овај положај може погрешно разумети и да буде основ за тумачење да центар не подлеже законским обавезама предвиђеним у законима о заштити података о личности и слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Амандман је одбијен уз образложење да се не прихвата из разлога што је чланом 6. Закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају прописано да су главни истражитељ, помоћници главног истражитеља за ваздушни, железнички и водни саобраћај, као и сви запослени из центра, као и сва лица укључена у истраживање несреће дужни да чувају податке до којих дођу у истражном поступку као тајну.

Овим чланом уређена је општа обавеза поступања запослених у центру, у складу са прописима којима се уређује поверљиво поступање са одређеним подацима о личности, те нема потребе да се додатно ова обавеза наводи у другим члановима нацрта закона.

Прво, претпостављам да је овде омашком остало „нацрта“ закона, јер је пред нама предлог закона и, када се усвоји у овој скупштини, биће текст закона, и нама је циљ да и оно што пише у самом предлогу а и оно што амандманима предложимо буде у коначном тексту закона који ће бити на снази, али претпостављам да је омашком остало то „нацрта“ закона.

Оно што хоћу поново да истакнем и да замолим да још једном размотрите овај амандман јесте да постоји разлика између тајности података и заштите података о личности. Неки акт не мора уопште да носи ознаку тајности, не мора да има никакав степен тајности, али у њему могу да се садрже подаци који подлежу заштити података о личности. Тако да, зависи од тумачења оваквог или онаквог, али у сваком случају, да бисмо обезбедили поштовање и једних и других прописа, сматрамо да ово треба уградити у закон и да га треба тиме допунити.

При томе, у закону се уопште нигде не предвиђа обавеза поштовања прописа који регулишу доступност информација од јавног значаја. Већ сам рекла да је свима јасно да центар има посебан положај. Он није ни државни орган у класичном смислу, није ни јавно предузеће да би аутоматски био подложан примени Закона о доступности информација од јавног значаја, али покрива област за коју је јавност веома заинтересована и зато смо мислили да треба у тексту закона да стоји обавеза и поштовања овог прописа. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Једна реченица. Свакако поздрављам намеру да се уведе прецизност и квалитет где год је потребно. Управо из тих разлога бих ипак позвао да не усвојимо амандман, а разлози су опет правописне природе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Могу само да изразим задовољство што су и Министарство и Влада имали разумевања и што су схватили значај овог амандмана, који је врло кратак, али који има доста дубок смисао ако се детаљније анализира.

Наиме, члан 8. сада гласи: „Средства за рад центра обезбеђују се из буџета Републике Србије“. Ми смо амандманом предложили да уместо речи „из буџета“ стоје речи „у буџету Републике Србије“ и амандман је прихваћен.

Разлика је веома велика у суштини, јер ако се каже „из буџета Републике Србије“, то може да буде са различитих позиција и да се различито тумачи. Може чак некада да се финансира из буџетске резерве (доносимо овде буџет и знамо све могућности), а кад кажемо „у буџету Републике Србије“, то значи да мора да има своју позицију, да морају унапред да буду опредељена средства и да центар онда може да планира рад, и да на тај начин има и финансијску самосталност и независност јер се зна која су му средства опредељена, и у оквиру тих средстава може да обавља послове због којих постоји, који су од веома великог значаја за друштво.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице ДС.

Овај прихваћени амандман враћа питање: на којој позицији у буџету ће бити посебна организација центар за истраживање несрећа? Врло важно питање. Ако неко има идеју да та позиција буде садашња позиција само за ваздушни саобраћај, то је врло лоша идеја. Надам се да је нема. Али овако како је, центар за истраживање мора бити излистан у списку посебних организација; да би био, мора бити измена Закона о министарствима.

То није само процедурално питање, него овако како је сада, са прихваћеним амандманом, који је постао саставни део закона, члан 8. гласи да се средства за рад центра обезбеђују у буџету Републике Србије, што значи као и свака друга позиција којом је дефинисано издвајање на делу расходне стране буџета, или на делу приходне стране, ако они буду прикупљали неке таксе, што, надам се, неће, немају та овлашћења, али би било важно да то имамо на уму. Не можемо ми да поднесемо овде амандман да се мења Закон о министарствима, али можемо да заједно имамо свест о томе да ће то бити тема за планирање буџета за 2016. годину. Ако неко други има неку другу идеју где да буде позиција посебне организације центар за истраживање несрећа у буџету а без измене и допуне Закона о министарствима, такође мислим да је ово тренутак да се то каже.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ја очекујем од Министарства финансија да дају тачно свој предлог, на основу чега ће Влада донети одлуку и онда ћемо видети тачно у буџету где ће се наћи овај центар.

Моје је лично мишљење да то, свакако, мора бити посебно, и посебно излистано, јер је то посебна организација и центар за истраживања никако само у ваздушном саобраћају како је сада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На наслов изнад члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо министарка, колегинице и колеге, поднели смо амандман на наслов члана 9. и члан 9, а он гласи: Директор. Директор заступа и представља центар, организује и руководи радом центра, доноси прописе итд.

Ми смо предложили да наслов буде „Главни истражитељ“ и да у члану пише да главни истражитељ заступа и представља центар, организује и руководи радом центра, доноси прописе и појединачне правне акте центра, доноси акт о унутрашњој организацији итд.

Образложење смо дали да је одредбом члана 6. Предлога закона утврђено да центром руководи главни истражитељ који има положај директора посебне организације, те је предложена измена члана 9. усаглашавање са одредбом члана 6, о ком смо малопре причали.

Ваше министарство и ваша стручна служба, госпођо Михајловић, одговорила је – амандман се не прихвата из разлога што је чланом 39. Закона о државној управи прописано да директор руководи посебном организацијом и да је за свој рад одговоран Влади.

Сад мени нешто није јасно. Лепо кажете у члану 6. став 1. да центром руководи главни истражитељ који има положај директора посебне организације, и ми то само уподобљавамо у члану 9, а ви нас враћате на члан 34. Закона о државној управи, што ми уопште не споримо. Али овде дајете овлашћења да тај човек или та жена која руководи центром има функцију главног истражитеља, као што сте рекли, и сва овлашћења, је л' тако?, која има директор посебне организације. Ми то препишемо и напишемо у члану 9, а онда ви одбијете и кажете нам да је то немогуће.

Или можда имате идеју да имате директора и да имате главног истражитеља? Јер, ако одбијете наш амандман, испада да ћемо имати у том центру и директора и главног истражитеља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Извињавам се, морам да реагујем само на једну ствар. Рекли сте – тај човек или жена. Претпостављам да је и жена човек, само то. Рекли сте – тај човек или жена; извињавам се, морала сам да реагујем. Значи, и жена је човек.

ПРЕДСЕДНИК: (Неко од посланика добацује.) Слажем се, боље да се не јављате.

Реч има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Опет једна реченица. Мислим да је предлог заправо сувишан. Пошто је у члану 6. уведена еквиваленција између главног истражитеља и директора, да ли ћемо назвати овако или онако сада не уноси никакву новину, али свакако у садржају текста не постоји ни један једини разлог ни као назнака зашто би могло да се појави и једно и друго као независна позиција. Просто је реч о еквиваленцији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, по амандману. Дакле, ја уопште не сумњам да ћете ви да усвојите Предлог закона како сте и на Одбору, и сада овде из ваше дискусије се види да ћете ви ово усвојити. Ја то причам грађанима Србије, уважене колеге, јер неће бити први пут да ми о истом закону за шест месеци причамо и да све оно што сада категорички тврдите окренете као да није било па причате нову причу.

Ја само причам грађанима Србије што ми предлажемо, да постоји други начин размишљања, да постоји друго виђење проблема и други начин решавања проблема. Уз дужно поштовање, ви можете, као што сам вам рекао, да изгласате да је Земља коцкаста, али она се и даље окреће, котрља. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Такође због грађана Србије, овај закон нема превише везе са рељефом. Ако се нађемо у позицији да за шест месеци причамо о овоме, унапред прихватам, ја ћу врло радо рећи да сам данас казао да је уведена еквиваленција између главног истражитеља и директора ове институције, чисто да не буде забуне како ћемо размишљати онда. Још једном, ово је сувишно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Даћу вам реч; реците одмах, док вам не дам минутажу – хоћете ли трошити пет минута?

(Јанко Веселиновић: Не.)

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Чувам својих пет минута, уважена председнице. Пошто сте ми ви узели две минуте, морам да будем штедљив.

Поштована министарко, нисте прихватили овај амандман којим је Покрет за преокрет предложио да се у овом закону јасно дефинише ко може бити директор центра за истраживање несрећа. Е сад, ви у образложењу кажете да се на директора, као директора посебне организације, примењују услови који су прописани Законом о државним службеницима.

Тачно је то и није то било спорно од почетка. Међутим, овде се ради о посебној организацији са својим специфичностима и не би било први пут да у посебном закону буде на посебан начин уређено ко може водити то тело које, кажете и сами, има положај посебне организације.

У предлогу који сам поднео тражио сам да директор треба да испуњава услове: да има високо образовање – правног, саобраћајног факултета или да је завршио полицијску академију, да има најмање пет година радног искуства на сличним пословима, да говори најмање један светски језик и да није кривично кажњаван и да се против њега не води кривични поступак.

Могуће је да бисмо о овим условима могли да дискутујемо, али сигурно је да ова организација, као посебна организација, заслужује да се у овом закону посебно наведу услови које директор треба да испуни. Нажалост, кога змије уједају и гуштера се плаши. Имамо врло лоших искустава са директорима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прекорачили сте време; рекли сте да нећете да трошите. Да не испадне да ћемо украсти још пет минута.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нећете да ми дате оне моје две минуте? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Поштована министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати и овај амандман, дакле амандман на члан 9. предложеног закона. Једино што могу, то је да прочитам и образложење којим Влада предлаже да се не прихвати овај амандман.

Образложење каже да се амандман не прихвата из разлога што је чланом 6. Закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају прописано да главни истражитељ има положај директора посебне организације и да се на њега примењују услови који су прописани Законом о државним службеницима.

У образложењу које је предлагач амандмана навео пише да је неопходно да се предвиде услови које треба да испуни лице које ће заступати и представљати центар. Па, ти услови су и предвиђени и прописани, али другим законом, Законом о државним службеницима. Полазио сам од претпоставке да уважени доктор правних наука то зна.

Тако да предлажем да се одбије овај амандман, из тих разлога. Немам нарочитих замерки ни на правописне и словне грешке. Има једна мала грешка, али не желим да ситничарим. У питању је „саобраћног факултета“, уместо „саобраћајног“. У сваком случају, критика је уродила плодом и ја могу да похвалим напредак предлагача овог амандмана у том смислу. Још само да се ослободи извесних страхова и биће све у реду.

У сваком случају, предлажем да одбијемо овај амандман. ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да донесемо ове законе, односно акте из дневног реда ове седнице.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Основ? Танко нешто, само што је речено „предлагач“ и изнето мишљење, без...

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Морам да признам да, уз све уважавање можда и добрих намера, али знате, ово је ситуација кад неко амандман пише чисто да би се јавио и као ногама.

Ја не знам да се образовање завршава, а овде се тражи за услов да је завршио високо образовање – пазите ту реченицу – правног, саобраћајног факултета или да је завршио полицијску академију. Разумем да сте ви написали и да инсистирате да потенцијални кандидат има правни факултет, саобраћајни или полицијску академију, али да заврши високо образовање, то још нисам чуо. Ово је први пут да имамо овако нешто као предлог и заиста овако нешто никако не може да се прихвати.

Такође, када кажете да говори најмање један светски језик, па знате, и српски је светски језик, и свахили је светски језик. Ја разумем да сте ви написали да говори најмање један страни језик, па је то у реду да се прихвати, али овако као што сте написали заиста је неприхватљиво и немогуће је да тако уђе у закон.

Да не причамо о овоме да има најмање пет година радног искуства на истим или сличним пословима. Који би сад то били слични послови када је ово нешто у принципу ново што се оснива? И где је неко, на крају крајева, могао да има пет година? Ја знам да је била раније слична овој агенција, али појединачна за сваки саобраћај. Сад се обједињује за све три врсте саобраћаја, сада долазе у ову нову агенцију, односно како ли ће се већ звати. У сваком случају, не знам где сте могли да видите да се неко бави сличним пословима и да овако нешто ставите у амандман.

Према томе, ово је потпуно неприхватљиво. Разумем да сте ово написали чисто да бисте се јавили, али бих вас молио, пошто сте доктор правних наука, да ипак мало више водите рачуна, пре свега, и о правопису и о граматици и, наравно, о томе како ћете саставити реченицу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте смели директно да се обраћате посланику. Јесте, стално сте се њему обраћали.

Реплика. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. Углавном, поједини посланици желе да побегну од суштине и због тога користе увреде. Колега је малопре говорио и о томе да ли се ја бојим или се не бојим, вероватно алудирајући на неке претње које су пре тога биле према мени. Циљ амандмана које сам поднео јесте да се поправи закон.

Да сам ногом писао закон, као што је неко малопре рекао, не би министарка, односно потпредседница Владе прихватила 30% амандмана. Ја знам да он нема наклоност према тој министарки и да је говорио разне ствари које су биле увредљиве и према њој, али није начин да се на тај начин са министарком обрачунава преко мене.

Дакле, 30% амандмана које је Покрет за преокрет поднео је прихваћено. На тај начин је поправљен закон. То што ви желите политичке поене и желите да се јавите само зато да бисте се сликали, да би вас видели, то није оно због чега су вас грађани бирали. Вас су грађани бирали да служите народу и сама реч посланик значи да вас је народ послао, а не да правите ту неке инсинуације које немају никакве везе и од којих грађани немају користи. Они знају како живе и колико сте им смањили, вашим гласовима, између осталог, и плате и пензије и све остало.

Скупштину желите да скандализујете. Ја се борим против тога, борим се против скандализације Скупштине и борим се за достојанство народних посланика, председника, министара који овде седе и сматрам да то треба да буде циљ свих нас, да вратимо достојанство Народној скупштини, које почесто без разлога нарушавају и извршна власт и медији, итд. Немојте да томе доприносимо ми сами.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Молим све посланике да се обраћају мени.

Изволите, реплика.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: То како сте водили рачуна о народу показује да данас морамо да вратимо, само ове године, милијарду и 300 милиона евра камата од ваших бесмислених кредита које сте узимали, а то вам господин Јелашић сада говори, који је био гувернер у ваше време.

Достојанство парламента се поштује правилним изражавањем. Ако ћете ви као доктор правних наука овакав амандман, пошто сте малопре рекли да сте писали закон; нисте писали закон, него амандмане на предлог закона. Морате да водите рачуна о томе. Ако ћете овакве амандмане да подносите, па ви грубо вређате достојанство парламента.

Објасните ми како се то завршава високо образовање. Шта значи ова реченица – да је завршио високо образовање: правног, саобраћајног факултета или да је завршио Полицијску академију? Потпуно је невероватно да доктор правних наука себи то може да приушти и да овако нешто напише.

Ако говоримо о достојанству парламента, ви га грубо вређате управо неретко и обманама, као што сте малопре рекли о платама и пензијама, јер не би се смањивале да сте тим људима умели тада да објасните зашто сте нерезонски подигли те плате и пензије, одакле сте обезбеђивали паре, а обезбеђивали сте их из кредита, јер сте ову земљу задуживали. А исто, наравно, морали бисте да објасните зашто као доктор правних наука овакве амандмане подносите, где грубо вређате и грађане који ово гледају, а наравно, вређате и достојанство овог парламента. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Завршићемо реплику овим.

(Јанко Веселиновић: Дајте ми реплику.)

Пословник је предност увек. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Михајловић и поштоване гошће из Министарства, сматрам да је малопре повређен члан 107. Пословника Народне скупштине током говора народног посланика господина Владимира Ђукановића, који је две ствари овде саопштио, ја мислим, поштована господо, које нису биле примерене парламентарној дебати, поштована председнице Народне скупштине, а на шта ви нисте реаговали током два минута, кол'ко је трајао говор господина Ђукановића.

Господин Ђукановић је овде најпре оспоравао једно право једног народног посланика, у овом случају господина Јанка Веселиновића, да Јанко Веселиновић на предлоге закона припрема, поштована господо, образлаже амандмане и да о њима расправља током седнице Народне скупштине. Господин Ђукановић се осетио позваним да мери ко овде има право да подноси амандмане, поштована председнице Народне скупштине.

Па, сви имамо право. И господин Ђукановић има право; па што није поднео амандмане? Ја бих се забринуо да сам на месту госпође Михајловић, која је у име Владе овде представљена као еврофанатик, да њен предлог закона брани један еврофоб …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, о повреди Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Друга ствар, госпођо Гојковић, господин Ђукановић је употребио следеће речи да опише припрему амандмана једног народног посланика. Овако је рекао – ово као да је ногом писано.

Поштована председнице, мислим да је било неопходно да ви интервенишете на такве речи, које је за делање једног од нас 250 у Народној скупштини употребио један од нас, народни посланик СНС, господин Ђукановић. Молим вас да сада, ако нисте на време, укажете господину Ђукановићу да је то било непримерено, непоштовање достојанства Скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Као што и сами знате, у десетој секунди сам рекла посланику да се обраћа директно мени, а не посланику Јанку Веселиновићу. Замолила сам Јанка Веселиновића да се обраћа мени, и то посланици као да не чују; не мислим на њих двојицу конкретно, него иначе.

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

Молим вас да не вичете. Чујем вас врло добро. Одговарам на повреду Пословника. Нема потребе за викањем.

Није непосредно учињено ово што сте рекли, а Јанко Веселиновић је добио прилику да одговори и одговорио је. На тај део не можемо да се осврнемо. Да ли желите да се гласа о повреди? (Владимир Павићевић: Не.) Захваљујем.

Повреда Пословника, Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: И члан 108, а богами и 107, али пошто се колега позвао на њега, онда 108 – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

Да сам прекршио Пословник, верујем да бисте ме ви опоменули, али само да овде, зарад истине, кажем – ја никоме ништа нисам оспоравао, само сам оспоравао сам амандман. Према томе, немојте да измишљате. То би било везано за 107, зато што грубо кршите достојанство парламента и обмањујете јавност.

ПРЕДСЕДНИК: Опет се обраћате директно, и то у повреди Пословника и реплицирате.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Извињавам се. Обраћам се вама.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте махати рукама и викати на председавајућег.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Значи да ово малопре што је изнето, ред је био да за ту обману опоменете посланика, зато што ја никоме ништа нисам оспоравао. Напротив, веома се радујем када неко подноси амандмане, а то што сам рекао да је неко то као ногом написао, остајем при томе, с обзиром на то да, кад се прочита садржај самог амандмана, заиста то може и да се закључи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Повреде Пословника заиста није било у овом случају. Морала је бити непосредно учињена. Између смо имали једну повреду Пословника.

Молим вас да свако обрати пажњу на своје понашање и онда ће се чувати достојанство Народне скупштине, а ја као појединац не могу толико ни да га угрожавам дневно нити могу вас да натерам да не угрожавате достојанство Народне скупштине, осим да изричем финансијске казне, а то не желим, јер видим да нема ефекта. Значи, односи се буквално на све посланике. Нема никаквог ефекта.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Владимир Ђукановић: Не.) Хвала, посланиче.

Нисам склона даље да наставим расправу у овом смеру, апсолутно. Можемо и да се чудимо и да се не чудимо, на мени је да испуњавам члан 108, да се старам о реду на седници, и одузимаћу време по две минуте од сада јер се користите повредама Пословника да бисте једно другом задавали ударце испод појаса, значи реплицирали.

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пословник. Па мени сте већ одузели две минуте, тако да …

ПРЕДСЕДНИК: Нисам ништа одузела, него ви нећете да се региструјете.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, члан двадесет...

ПРЕДСЕДНИК: Не. Не, јавност мора да зна, зато што Repetitio est mater studiorum желите да сви науче лекцију како ја неком одузимам време, али неће вам успети. Ви се региструјте кад год уђете у салу, онда ја могу да вас прозовем. Ако сте непостојећи посланик, ја не могу да комуницирам са вама. Значи, нећу вам дозволити да дуго обмањујете јавност, по трећи пут данас на седници.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: О томе колико сам непостојећи посланик показује статистика да сам један од најактивнијих посланика у Народној скупштини Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, али јутрос нисте били најактивнији, чак сте били невидљиви посланик.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27, вођење Народне скупштине. Поштована председнице, требало је да укажете народном посланику који, по свему судећи, не чита законе, да високо образовање може да се заврши, да постоје људи који заврше високо образовање, а не да управљају јавним системима са средњом школом. Дакле, постоје, господо, људи који заврше….

ПРЕДСЕДНИК: Значи, реплицирате. Пауза пет минута да би сви посланици мало обратили пажњу на члан 9. који је поднео посланик који се сада обраћао и дискутовали у овом правцу – да ли директор треба да испуњава ове услове или оне услове да бисмо га ми изабрали или већ шта год, већ смо заборавили материју о којој говоримо.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Сад је смиривање ситуације.

Да ли хоће неко да говори о амандману?

(Маријан Ристичевић: Хоћу ја.)

Доктор Гордана Зорић жели о амандману. Доктор Гордана Зорић је пријављена у систему, посланиче. Изволите.

Постоје и посланици, на пример, који се зову и др Гордана Зорић – то се вама обраћам, посланиче – па има право да говори колико и ви. Изволите.

Извињавам се, посланици.

ГОРДАНА ЗОРИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштована министарка са сарадницима, поштовани посланици, главни разлог због ког овај амандман не треба прихватити је садржан у члану број 6, где се јасно каже, не бих читала претходни текст, али да главни истражитељ мора да има одговарајућу стручност за послове истраживања несрећа и најмање девет година радног искуства у ваздушном или железничком или водном саобраћају.

Амандманом је предвиђено да главни истражитељ има правни, саобраћајни или полицијску академију. Да ли неко мисли да правник може да буде главни истражитељ? Посао истраживања узрока несрећа у ваздушном, железничком или водном саобраћају је посао за стручњаке техничке струке.

Без обзира на то што ће он имати сараднике, ако је главни истражитељ, тај посао захтева знања из техничких наука. Правник свакако не може да има довољно знања из техничких наука да би га то квалификовало да буде главни истражитељ. Шта је са авио-инжењерима, шта је са машинским инжењерима, са електро-инжењерима и још многим другим струкама? То је једно.

Друго, поред завршеног факултета, главни истражитељ ће морати да има и разне специјализације из области, као што је у медицини – лекар опште праксе не може да буде хирург, него завршава после тога специјализацију из хирургије.

Посао истраживања несрећа је врло комплексан и мултидисциплинаран и, ако главни истражитељ нема довољно знања из разних области, он тај посао не може са успехом ни да обавља. Тако да из тих разлога сматрам да управо због овога наведеног – правни, саобраћајни или полицијска академија – што искључује друге професије, техничке струке, овај амандман не треба прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја предлажем да се не прихвати овај амандман. Господин Ђукановић и господин Марковић су ми већ узели део мојих белешки. Да би се нешто прихватило и уградило у закон, мора да буде елементарно обрађено, односно да одговара граматици, правопису итд.

Ако неко напише да је „завршио високо образовање“ уместо да *поседује* високо образовање, ако напише „правног, саобраћног факултета или да је завршио Полицијску академију“ и ово полицијску академију започне великим словом уместо малим, мене то забрињава, јер ако такав амандман уградимо у закон, то ће учинити закон потпуно неразумљивим; односно, та врста неписмености не може да се угради у било који закон, па ни у овај.

Такође, ова трећа тачка, да говори најмање један светски језик – за мене светски језик не постоји. Ако узмемо да је светски језик у једнини, онда је то један језик. Што каже господин Ђукановић, постоји више језика у свету. Светски језик може бити онда и српски и хрватски итд., али навести да је један светски језик... У свету не постоји светски језик. Постоје разне врсте језика. Такав језик не постоји.

Из тих разлога ја саветујем народним посланицима да не гласају за овај амандман, због разлога због ког сам и забринут, а забринут сам због високог степена неписмености нашег научног кадра и зато се слажем да неке докторате треба преиспитати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Да ли желите реч? (Да.) Реч има Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. У члану 12, који дефинише службену легитимацију, ми смо на став 3. поднеле амандман и предложиле да се у „центар води евиденцију о издатим службеним легитимацијама“ после речи „центар води“ додају речи – јединствену електронску евиденцију о издатим службеним легитимацијама.

Сматрале смо да је неопходно да евиденција буде јединствена и електронска, и сматрамо да такво вођење евиденције и у таквој форми представља препреку за евентуалне злоупотребе.

У одговору на наш амандман стоји да се амандман не прихвата зато што је чланом 12. став 5. прописано да ће министар надлежан за послове саобраћаја прописати и начин вођења евиденције о издатим службеним легитимацијама. Указује се на то да је евиденцију могуће водити и да се иста по правилу води и на друге начине, што ми наравно не споримо, а пре свега у облику књига, те није потребно да се овај амандман усвоји јер би се ограничило вођење евиденције само на електронски облик.

Својим амандманом нисмо ограничили вођење евиденције само на електронску евиденцију, него амандманом у ствари предлажемо обавезу центра да води и јединствену електронску евиденцију. Тако да бих замолила представнике Владе да још једном размисле о овоме и прихвате амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и Благоје Брадић.

Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поднели смо амандман на члан 12. којим предлажемо да се после става 4. додају нови ст. 5. и 6. који гласе: „Ималац службене легитимације издате на одређено време дужан је да по истеку важења легитимације легитимацију врати“ и „службена легитимација која је издата на одређено време, по истеку периода на који је издата, поништава се“.

Амандман није прихваћен из разлога што је чланом 12. став 5. Предлога закона прописано да ће се начин спровођења поступка издавања, замене, одузимања службене легитимације, као и начин вођења евиденције о издатим службеним легитимацијама ближе уредити подзаконским актом. Наведеним актом ће се ближе одредити и друге битне правне ситуације које се односе на службене легитимације, те није потребно Предлогом закона уређивати искључиво ситуацију поступања са легитимацијом чије је важење истекло.

Хоћу само да подсетим да је чланом 12. предвиђено ко издаје службену легитимацију, да је издаје центар, шта садржи службена легитимација, затим да је центар дужан да води евиденцију о издатим службеним легитимацијама, шта садржи та евиденција и у последњем ставу каже – министар надлежан за послове саобраћаја (у даљем тексту министар) прописује изглед обрасца службене легитимације истражитеља, начин спровођења поступка издавања, замене, одузимања службене легитимације, као и начин вођења евиденције о издатим службеним легитимацијама.

Ми не споримо да овакав подзаконски акт који министар треба да пропише треба да постоји, али смо сматрали да, ради спречавања разних злоупотреба, ипак треба допунити овај члан ставом 5. и 6. у тексту у ком сам прочитала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 14. амандман са исправком поднела је народни посланик Стефана Миладиновић. Желите ли реч? (Не.)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли желите реч? (Не.)

На назив члана 18. и члан 18. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ми смо дали амандман на члан 18, али ја не бих да њега дефинишем пошто јасно пише, јер смо анализом коју смо имали пре пар минута дошли до тога да је члан 4. овог закона супротан Уставу, а онда су сви, па и члан 18. неуставни, зато што се тим чланом 4. оснива посебна организација, а то је могуће само ако се пре тога измени Закон о министарствима, који у члану 23. тачно дефинише које су посебне организације. Ја вас молим да то погледате, сви имате интернет. Међу тим организацијама у постојећем Закону о министарствима нема Центра.

Да вас подсетим, пре месец дана, 19. јуна, мењали смо Закон о министарствима због две речи – противградна заштита, које су пребачене из члана 11. у члан 27, односно из надлежности Министарства унутрашњих послова, Сектора за ванредне ситуације, у члан 27 – Републички хидрометеоролошки завод.

Значи, ово је неуставно. Ја вас позивам да повучете овај закон. Ако се то не деси, господин Павићевић и ја ћемо поднети захтев за оцену уставности члана 4. овог закона, који је апсолутно противуставан.

Иначе, на сајту Министарства и даље стоји онај нацрт о ком сам говорио, где то није центар него је агенција, а агенција се оснива по другим прописима и онда би то могло да се уради без измене Закона о министарствима. Овако не може.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који смо колеге народни посланици и ја поднели односи се на члан 18, који у основном тексту Предлога закона има рубрум Мешовита цивилно-војна комисија. По нашем предлогу рубрум треба да гласи Мешовита истражна комисија.

Образложење амандмана односи се, пре свега, на употребу цивилних ваздухоплова и војних ваздухоплова. Ако цивилни ваздухоплов превози војну опрему, онда се он сматра државним ваздухопловом, у смислу члана 3. већ поменуте Чикашке конвенције о цивилном ваздухопловству. То је разлог зашто смо у амандману интервенисали да свуда где се дефинише војни, домаћи или страни, говори о државном, јер овако како је у основном тексту закона немамо ситуацију да ће главни истражитељ имати приступ цивилној летелици која преноси војну опрему, што не да није немогућа ситуација, него имамо искуства да се то и догађа.

Амандман није прихваћен са образложењем да је ово решење прецизније, боље и тачније. Ми мислимо да још увек има времена да се прихвати наш предлог и да се тиме усклади термин „државног ваздухоплова“ са Чикашком конвенцијом, уз напомену да заиста треба пажљиво консултовати време у којем у једном закону дефинишете посебну организацију, која мора бити цитирана у Закону о министарствима, поготово због тога што смо тражили сада да се финансира у буџету Републике Србије, па мора имати прецизну позицију.

Овакав члан 18, како је наведен у тексту Предлога закона, односи се само на ваздушни саобраћај и желим да, као и многи други чланови овог закона, он не буде примењен, јер би то значило да озбиљне несреће или несреће са трагичним последицама и нема. Али, ако је буде, волела бих да буде сасвим прецизно дефинисана, да је мешовита истражна комисија и да су дефиниције ваздухоплова у складу са Чикашком конвенцијом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, две су ствари које желим да саопштим поводом нашег амандмана на овај члан Предлога закона.

Најпре, госпођо Михајловић, позвали смо се, као што сте сигурно прочитали, на члан 3. Чикашке конвенције о цивилном ваздухопловству, где се каже – ако цивилни ваздухоплов превози војну опрему, онда се он сматра државним ваздухопловом, у смислу садржине члана 3. Чикашке конвенције.

Ви сте нама одбили амандман, нисте прихватили амандман, и образложили да би прихватањем амандмана дошло до проширења надлежности центра на ту врсту ваздухоплова која није обухваћена изворима права ЕУ. Ја онда, по логици ствари, закључујем да би извори права ЕУ у овом случају, по вашем тумачењу, могли да буду у нескладу са оним што је у овој области садржина члана 3. Чикашке конвенције. Заиста то не могу да разумем.

Друга ствар, госпођо Михајловић, мислим једнако важна или још важнија, ви сте данас, током наше расправе овде, управо у разговору са једном народном посланицом у Скупштини рекли – па, како другачије да радимо него по закону? Пазите, госпођо Михајловић, то је, наравно, једна добра порука, али је неопходно у свом делању да се придржавамо великих порука.

Ми покушавамо већ сат и по времена овде да вам укажемо на то да овакав предлог закона у појединим деловима није могућ, госпођо Михајловић, без промене Закона о министарствима. То значи да, ако се усвоји овај предлог закона данас, то ће бити у супротности с оним што сте ви прокламовали јутрос – како другачије него по закону. И што је још важније, супротно ономе што је садржина члана 3. Устава наше републике, а члан 3. Устава наше републике тиче се основне претпоставке нашег Устава, а то је владавина права, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Соња Влаховић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Јављам се по амандману који су колеге поднеле на назив члана 18. и члан 18, да се мењају и гласе – Мешовита истражна комисија истражује удес или озбиљну незгоду ваздухоплова ако..., па иде тачка 1), тачка 2), тачка 3), тачка 4)... Стала бих на тачку 5).

Поштована председавајућа, поштовани грађани Србије (највише због њих), „до удеса или незгоде дође када је домаћи државни ваздухоплова у радио контакту са пружаоцем услуга контроле летења за цивилни ваздушни саобраћај“. Прочитала сам тачку 5, коју су поднели колеге Живковић и Павићевић.

Не разумем – то су колеге од којих данима слушамо хвалоспеве о њиховим поднетим и прихваћеним амандманима, највише прихваћених амандмана у складу са правописом и граматиком српског језика; чак је колега Павићевић изводио разне логичке и математичке операције, изводио статистику поднетих амандмана; штавише, поистовећивао је проценат прихваћених амандмана са подршком бирачког тела – да један колега који има највише поднетих амандмана, прихваћених амандмана у складу са правописом и граматиком српског језика направи баш овако једну кардиналну грешку.

Значи, један врло важан податак, а више пута је постављено то питање колеги Павићевићу и колеги Живковићу – за колико су својих амандмана они гласали? Самим тим када добијемо одговор схватићемо и ми и грађани, а ми већ знамо овде као посланици СНС зашто, али грађани Србије не знају који је разлог оволиког броја поднетих амандмана, да ли се амандмани подносе у циљу побољшања предложених закона или у неком другом циљу. Самим одговором ми ћемо то добити.

Тако да у дану за гласање нећу гласати за амандман који није у складу са граматиком и правописом српског језика. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић, реплика. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Постављено је питање о гласању за амандмане које ми подносимо. Ја сам мислио да је то јасно свима у Србији, али ако није, ја сам спреман да вам објасним неке ствари.

Амандмане подносе посланици опозиције да би убедили власт да је њихов предлог закона лош. Гласање о амандманима није пагански обред, у ком је потребно лично присуство, нека бакља или нека друга инсигнија, него је то једно техничко питање. Свуда где власт има већину, као што је сада случај у парламенту, која је доминантна, опозиција не присуствује гласању, али то паганство, тај однос према парламенту као нечему паганском, наравно, никада неће бити обележје ни господина Павићевића, ни мене. То да би наше присуство довело до тога да ћете ви гласати за наше амандмане је на нивоу наивности коју ја стварно не бих да поредим са било чим.

Према томе, ако ви мислите да је уредно присуствовање седницама на гласању наплаћивање измишљених употреба сопственог возила за одржавање измишљених састанака посланичког клуба, као што то ради већина у парламенту, ако мислите да је то сврха парламента, онда то кажите грађанима Србије. Ми мислимо да је сврха парламента да доноси добре законе, а да, када власт предложи добар закон, ми онда гласамо за тај закон без амандмана. Ако мислимо да је закон недовољно добар, ми онда покушавамо да тај закон поправимо амандманима. Ако то власт не прихвати, не желимо ни да учествујемо у гласању које је за вас паганско.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Живковићу.

Има предност народни посланик Владимир Ђукановић, по повреди Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107, вређање достојанства парламента. Овде је неко назвао посланике паганима. Да ли сте чули шта је рекао? Како је могуће да га нисте опоменули? Рекао је да посланици СНС-а користе паганске обичаје или како год, да ли ће гласати или неће гласати за њихове амандмане, али суштина свега је да је ваљда елементарни ред да гласате за свој амандман ако мислите да он поправља закон.

Овим што они не долазе на седнице да гласају за свој амандман показују колико су им лоши амандмани. То је суштина целе приче. Они не верују ни сами у то што напишу.

Молим вас да убудуће кад неко тако увреди посланике, пошто ако се неко понаша тако, могли бисмо можда да погледамо на ту страну, као што су они малопре рекли, јер пагански је, знате, рецимо, веровање у храст или тако нешто. Ја бих замолио да опоменете тог посланика, јер то је најгрубља могућа увреда и за, рецимо, верујуће људе или како год и нема нико право да тако импутира такав један епитет народним посланицима СНС-а. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Ја се извињавам, али то нисам чуо. Ако сте у праву, извињавам се народним посланицима зато што нисам опоменуо посланика Живковића, али господин Живковић је рекао неколико ствари које не одговарају истини, као плаћање седница посланичких клубова и остало. То су нека времена која су давно, давно била прошла, тако да то није сада пракса, нити је законски по одлукама Административног одбора могуће, тако да се извињавам што се обмањује јавност када је то у питању.

Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

Да ли још неко има по Пословнику од пријављених? (Не.)

Онда господин Владимир Павићевић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, две су ствари које сада желим да саопштим у реплици уваженој народној посланици госпођи Влаховић.

Најпре, захвалан сам госпођи Влаховић на оном делу њеног говора у којем је похвалила то што смо ми народни посланици Нове странке најактивнији народи посланици у овом сазиву Народне скупштине, поштована господо. И не само то, него сам захвалан и на томе што је госпођа Влаховић похвалила то што смо ми најактивнији у расправама, у подношењу амандмана и што је подсетила све нас народне посланике овде да је од укупног броја поднетих амандмана народних посланика Нове странке, господина Зорана Живковића и мене, досада, за ових годину и два месеца, прихваћено 6,5%, поштована господо.

Ја увек правим извесну врсту аналогије са подршком у бирачком телу и долазим, по својој аналогији, по својој једној логици, до закључка да је било довољно годину и два месеца интензивног, посвећеног, упорног рада у Народној скупштини да Нова странка у бирачком телу у нашој републици има подршку од 6,5%.

Подсећам све народне посланике овде и господина Неђа Јовановића, који са пажњом, ја видим, прати ток, да наш циљ није да се задржимо на ових 6,5%, да чује и госпођа Влаховић, наравно и министарка Михајловић, него да је наша идеја, господо, да имамо 20% подршке у бирачком телу након следећих парламентарних избора.

Друга ствар, да и госпођа Влаховић и господин Орлић и госпођа Михајловић чују да је кључни наш аргумент за овај амандман придржавање начела владавине права. Како то да народни посланици СНС-а не реагују на један атак на владавину права, поштована господо? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Влаховић, предност има министар, па ћете ви добити реч.

Реч има др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала. Бићу врло кратка.

Што се тиче вашег упоришта у бирачком телу, свако бира илузије које ће да живи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплику има народна посланица Соња Влаховић, па онда господин Мартиновић. Изволите.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Имам право на реплику, али имам право да добијем и одговор, који нисам добила. Сматрам и мислим, када верујете у своје амандмане које подносите, па макар они били у складу са правописом и граматиком српског језика, који одмах буду прихваћени, постану део закона, а ако толико верујете у амандмане који се пишу са текстом „брише се“, онда дођете и гласате за тај свој амандман. Самим тим показујете и опозицији и грађанима Србије да вам је стално до тих амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Влаховић.

Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Што се тиче паганских обичаја о којима је говорио Зоран Живковић, пагански обичај је био да се запали зграда Народне скупштине, односно тадашња Савезна скупштина.

Како се оно, господине Живковићу, беше звао онај?, је ли Мака?, што је био вођа оних који су упадали (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, мени се обраћајте.) у зграду ове скупштине, крали уметничке слике, фотеље, столице, палили бакље овде? Дакле, све те паганске обреде сте упражњавали ви, 5. октобра 2000. године.

Рекли сте да сви ми, посланици у Народној скупштини, је л' тако?, можемо да користимо интернет. Ја сам неколико пута данас чуо од вас једну невероватну бесмислицу, од човека који је, на велику несрећу грађана Србије, једно време био председник Владе, а то је да центар за истраживање несрећа, који се овим законом дефинише као посебна организација, не може да буде дефинисан и да се тај центар уопште створи без промене Закона о министарствима, па сте то бесомучно понављали неколико пута и рекли сте да то није у складу са Уставом итд.

Ево, ја ћу сада да употребим тај фамозни интернет и, ево, Закон о министарствима, важећи, „Службени гласник РС“, бр. 44/2014, 14/2015 и 54/2015, члан 1: „Овим законом образују се министарства и посебне организације и утврђује њихов делокруг.“ То је члан 1. став 1. Члан 1. став 2, госпођо Михајловић, да само имате у виду са каквом незналицом имате посла: „Посебне организације могу се образовати и њихов делокруг може се утврдити и посебним законом.“

Дакле, то пише у важећем Закону о министарствима, да се посебне организације, а центар се дефинише као посебна организација, може образовати и посебним законом – то је овај закон о ком ми данас разговарамо – и сатима слушамо човека који се више разуме у паганске обичаје, у дружење са Чуметом, Легијом, шверц наоружања итд. него у законе како је ово неуставан закон, како морамо да мењамо Закон о министарствима.

Замислите трагедију ове државе да је председник Владе био човек који не зна да се посебне организације, а постојале су и у његово време, могу образовати и неким другим законима, а не Законом о министарствима. И то је јасно свакоме. Није јасно једино човеку кога ништа друго у животу није занимало него да на противправан, противуставан начин постане неко и нешто у овој држави. На сву срећу, то време је прошло и ја се надам да се више никада неће поновити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто имамо доста пријављених, морам да утврдим редослед.

Господине Орлићу, ви сте по амандману? (Да.)

Госпођо Чомић? По амандману.

Добићете реч, господине Живковићу, само морам..., због редоследа.

Господине Ристичевићу? По амандману.

Господин Ђукановић? По амандману.

Онда реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика на излагање господина Мартиновића. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, тачно је да у члану 1. став 2. пише то што је колега рекао. Друго, тачно је да постоји члан 23. истог закона, па је стварно тужно, трагично или како већ, изаберите нешто од оних речи које смо чули малопре, да неко ко се хвали да је правник, и то врхунски, не зна да прочита цео закон. Но, то ме не чуди.

Маса увреда које су изречене, уз то да ви нисте реаговали као председавајући – увреда и неистина, наравно – уз задовољство колега из владајућих странака, наравно, говори о атмосфери у овом парламенту.

(Александар Мартиновић: Је л' неистина да сте палили Скупштину? Колико уметничких слика сте однели?)

Ово добацивање такође говори о томе...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, дозволите... Господине Бабићу, молим вас.

Молим вас, господине Мартиновићу, ви нисте прекидани, допустите да заврши излагање господин Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је трајало једно 15 секунди, тако да вас молим да ми вратите 15 секунди.

Постоје неки наводно мудри људи који кажу да се снага једног човека мери снагом његових непријатеља. Ја се не слажем са том дефиницијом, јер би то значило да сам ја један врло слаб човек. Напротив, постоје неки други мудри људи, који кажу да се снага једног човека мери снагом његових пријатеља и исправношћу његових идеја и, са те позиције, ја сам врло снажан човек и поносан сам на то.

А ти пагански аудио-изрази које ви користите даље само потврђују моју тезу из прошлог обраћања.

Коначно, 5. октобар, најсветлији датум модерне српске историје. Паљење Парламента нису радили људи који су водили 5. октобар, то је радила фукара која је после дошла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

(Александар Мартиновић: Реплика.)

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

Имате право на реплику, господине Мартиновићу, али господин Ђукановић, повреда Пословника, има предност. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, ја вас молим поново, члан 107, поново нас је назвао паганима. Морали сте да га опоменете. Ја не знам, ево други пут и вас опомињем. То је потпуно невероватно, то је увреда за људе, да нас неко назива паганима.

А то ко је палио парламент, пошто сте рекли да је то урадила фукара, па нисам видео да сте некога од њих процесуирали или ухапсили. Напротив, неке сте наградили, постали су веома важни у држави. То је оно што вам нико, наравно, неће заборавити.

Вас молим да убудуће опоменете посланика који овако вређа народне посланике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Рекао сам да ћу да погледам у стено белешкама шта је рекао господин Живковић, а сада је изговорио „пагански обичаји“ па сам сматрао да не треба у овом тренутку да реагујем, али бих такође замолио и с једне и с друге стране да покушате да у наредним дискусијама стварно не рушите достојанство парламента.

Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се изјаснимо? (Не.) Хвала.

Реплику има др Александар Мартиновић на излагање господина Живковића. Изволите, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Нисам изговорио апсолутно ни једну једину неистину. Чињеница је да су 5. октобра они који су водили ту тзв. демократску револуцију запалили не само тадашњу Савезну скупштину, него су запалили и зграду Радио-телевизије Србије.

Ти људи које ви данас називате фукаром у то време су били хероји те ваше петооктобарске револуције – Мака, Багзи... Је л' се сећате да сте се то вече, 5. на 6. октобар, сликали са Легијом? Он је био херој 5. октобра, зато што је окренуо леђа свом тадашњем шефу Слободану Милошевићу и стао на вашу страну, а 2003. године постао је државни непријатељ број један. Је л' се сећате да је гомила од педесетак људи тукла једног човека, директора Радио-телевизије Србије? Је' л се сећате тога?

Је л' се сећате оних срамотних слика, које се нису дешавале ни у најнеразвијенијим државама света, у том најсветлијем дану у српској историји, како ви кажете, да се из запаљене Савезне скупштине износе фотеље, уметничке фотографије, телевизори, стоне лампе...? Питај бога шта се све није износило. Је л' се сећате, и потпуно је у праву господин Маријан Ристичевић, да сте делили наоружање из Полицијске станице у Улици Мајке Јевросиме?

Па то су све чињенице. То је истина, то се дешавало тих октобарских дана 2000. године, и ја не знам (Председавајући: Време.) чиме ми треба да се поносимо или да вам будемо не знам ни ја на чему захвални. (Председавајући: Захваљујем, господине Мартиновићу.) Дакле, урадили сте нешто са овом државом што нико није урадио пре вас и надам се да се тако више ништа неће десити. Ево, то је слика коју показује господин Ристичевић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Морам да вас прекинем.

Дајем кратку паузу, јер ово не води ничему. Не могу посланици да буду таоци реплика. Морамо да се вратимо на расправу. Ко буде желео да говори о амандманима на овај закон, он ће имати могућност да говори.

(После паузе – 14.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом, на амандман који је у току.

Реч има др Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. По амандману, и најпре бих подсетио на оне аргументе које је изнела колегиница Влаховић пре него што смо ушли у расправу о многим другим питањима. Хајде да причамо озбиљно, како би и требало то да радимо.

Реч је о питању квалитета. Чули сте и сами, уважени предлагачи, опет имамо проблем неодговарајућег квалитета. Језичке неправилности, колегиница је напоменула тачку 5, нажалост, нису једине. Додатно бих напоменуо да имам резерве и према употреби термина „истражно“, али причаћемо о томе сигурно и по неким другим предлозима када је реч о амандманима који су пред нама.

Кратак коментар на још неке назовиразлоге, које смо чули током расправе данас, за то да ли амандман треба или не треба бити прихваћен. Између осталог, питање гласања, да ли онај ко нешто предлаже треба за то и да гласа и какву то поруку шаље осталима, шта им говори у прилог да ли треба да подрже његов предлог.

Слажем се с тим да оцене као што је пагански обичај, шта смо оно већ чули данас, апсолутно нису примерене и нема им места данас, али има, свакако, много везе то да ли је неко спреман да подржи сопствено решење и неким конкретним делом, са утиском какав оставља на остале. Има, има, јер заиста, ја могу да потврдим утисак који је колегиница навела, да понашање неких овде често подсећа на оне речи, мислим да је реч о групи „Забрањено пушење“ – понаша се као песник што не верује у властите стихове.

Често неке ствари овде делују баш на тај начин. Али, да будемо врло прецизни, зашто неко не гласа за сопствене амандмане, ствар је више него јасна свима нама који смо овде често – зато што током гласања, нажалост, нема превише простора да се буде у крупном кадру; биће да је то неком главни мотив за све што ради овде.

Друга ствар, да ли проценат прихваћених амандмана има или нема везе са разлозима да се нешто ново што се предлаже прихвата или не – па наравно да нема. Дакле, нико овде ствар не одбија због тога што долази са одређене стране, нити неком броји, статистички мери резултат па на основу тога доноси неку одлуку – е, сада ћемо прихватити, сада нећемо.

Тако да позивам да и по овом питању будемо више него озбиљни и да заборавимо на оне скоро па лакрдијашке покушаје да се нека статистика прерачунава и изводе се неки закључци да би се надугачко и нашироко причало. Пре него што дођемо у ситуацију да рачунајући проценат прихваћених амандмана, па неку као импликацију на подршку у гласачком телу једног дана, далеко било, неки народни посланик овде почне своје излагање речима – јутрос сам кренуо на седницу, кренуо сам да се обујем и од две ципеле пронашао сам обе, значи сто посто људи ме подржава. Да се уозбиљимо, молим вас.

Последња ствар, да ли неко ко себе сматра најактивнијим, предлаже нешто амандмански, има било какве везе са тим да ли његов предлог треба да се уважи? Па, свакако, нема. Али поделићу с вама још један утисак. Врло често када од неких овде чујем: ми смо најактивнији по овом-оном аспекту, из овог или оног разлога, падне ми на памет једна анегдота која се везивала за некадашњу ЈНА. Знате, ту је био онај систем оцењивања по описном принципу. Па, како беше?, оцене су биле: не задовољава, задовољава, истиче се и посебно се истиче, као највиша оцена. Била је и једна неформална – беспотребно се истиче. Не знам што ми је ово сада пало на памет. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица…

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Немате право на реплику, господине Павићевићу.

Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Речено је у расправи о овом амандману да се апсолутно не разуме тачка 5, због падежа у ком је именица ваздухоплов. Да објасним, тачка 5: „до удеса или незгоде дође када је домаћи државни ваздухоплова...“ То је авион, летелица, ваздухоплов у ком се налазио председник Републике Србије, Томислав Николић, у тренутку незгоде, а на плану лета од Београда ка Ватикану.

Други део тачке 5: „... у радио контакту са пружаоцем услуга контроле летења за цивилни ваздушни саобраћај“. То је радио-контрола за цивилни ваздушни саобраћај, којој се обратио пилот државног ваздухоплова. То је та тачка; то је Чикашка конвенција.

С уважавањем да је слово „а“ у речи „ваздухоплова“ вишак, сва потребна друга објашњења зашто је потребно да буде истражна комисија а не војно-цивилна показује и неспоразум који је настао читањем тачке 5. амандмана који смо поднели на назив члана 18. и на члан 18.

Ако има још неразумевања шта је која тачка, ја сам на располагању да објасним како то изгледа у примени и зашто је важно да амандман буде прихваћен, пошто, на пример, имамо и тачку 4: „до удеса или незгоде цивилног ваздухоплова дође приликом слетања-полетања са војног аеродрома или ако до удеса или незгоде домаћег државног ваздухоплова дође приликом слетања-полетања са цивилног аеродрома“.

То је такође ситуација за коју могу да вам дам пример, да не пропустим да кажем да је мени драго што је пример који сам споменула да објасним тачку 5), јер је домаћи државни ваздухоплов, онај у ком се налази председник Србије, прошао без икаквих озбиљнијих последица, а ко је био пружалац услуге контроле летења за цивилни ваздушни саобраћај није моје ни да нагађам ни да с вама делим информацију. То би био посао мешовите истражне комисије, која би у том случају утврђивала и како се комуницирало са цивилном контролом лета.

Уколико је нејасна тачка 1) у амандману: „су у удесу и озбиљној незгоди учествовали цивилни ваздухоплов и домаћи или страни државни ваздухоплови“, такође имате примера када су се догађале и ове ситуације, и због тога је важно да уважимо Чикашку конвенцију када је у питању назив и истражне комисије и назив државног ваздухоплова и због тога што у случајевима када буде у питању искључиво војна летелица нећете моћи да имате приступ на основу овог закона; сопственог главног истражитеља ћете спречити да скупља информације и да прикупља податке о удесу који се догодио.

За падеж у којем је реч, ако је то био разлог да се не разуме, ја то могу да разумем у оквиру вишка слова „а“ у именици „ваздухоплова“, али мислим да је, надам се, сада свима који су били радознали шта значи члан 5. на основу примера којем смо, нажалост, сведочили, то значи члан 5. и то је државни ваздухоплов. Извињавам се, тачка 5. Извињавам се за погрешну употребу именице „члан“ где је место да се говори о тачки 5) амандмана на члан 18. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. На почетку ћу само да кажем два стиха Алексе Шантића: О, класје моје испод голих брда, мој црни хљебе, крвљу поштрапани.

Ово је посвећено мојим колегама по муци и зноју, пољопривредницима који су на данашњи дан пре 16 година на Косову и Метохији, у Старом Грацку сурово побијени, масакрирани. Тој браћи по муци и зноју свакако дугујемо макар да ово поменемо, с обзиром на то да за тај злочин нико није кажњен. Да је убијено 14 паса луталица, већ би неко био кажњен, а за ову моју браћу сељаке нико није био кажњен.

Што се амандмана тиче, предлажем да се одбије због преписивања. Ви знате да је казна у основној школи, средњој школи за преписивање – шта? Негативна оцена. Ви знате да сами себе предлагачи амандмана оцењују позитивно уколико исправе неку граматичку, словну или неку другу правописну грешку. Сами се тиме хвале по броју усвојених амандмана. Хајде сада нека се мало похвале и преписивањем. То ми, како су нас назвали, пагани, не радимо.

Дакле, кад неко препише, а ради се о ортодоксном преписивању – значи, члан 20, члан 21, члан 22. су у истоветном тексту од три различита предлагача и сва три предлагача имају „када је домаћи државни и ваздухоплова“. Дакле, иста словна граматичка грешка, иста правописна грешка и немогуће да је до тога дошло уколико није дошло до преписивања.

Из тог разлога ја предлажем да народни посланици ни случајно не усвоје овај амандман, зато што би закон онда рогобатно звучао, а са друге стране, не смемо наградити преписиваче без обзира на то што се ради о свршеним студентима, о свршеним средњошколцима итд., не желећи да због школске спреме увредим ниједног предлагача амандмана.

Ја не сумњам у мудрост предлагача. Мудрост долази с годинама. Нажалост, некима долазе само године. Мудар човек чита мудре књиге, али и сам себе. Мудар човек никада неће рећи: „ја и господин Бабић“, увек ће рећи: „господин Бабић и ја“. Јер, уколико неко каже – ја и тај и тај ћемо поднети захтев за оцену уставности, тај није само исказао ароганцију, тај је исказао и непоштовање према свом колеги и због тога сматрам да и његов колега треба да размисли о томе да ли треба да подржи амандман свог колеге, без обзира на то што су предложили исти предлог, односно преписујући имају исти предлог три предлагача амандмана.

Зато тражим да народни посланици казне, као у основној школи, преписиваче. Ако већ не можемо да их удаљимо, можемо негативно да их оценимо и не усвојимо овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не знам да ли има да се говори мимо дневног реда или нема, јер ако има, онда бих и ја мимо дневног реда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако нема, онда ћу ја о дневном реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви ћете о дневном реду, као што је и господин Ристичевић говорио амандману. Своје виђење образлагања тог амандмана зашто га не треба усвојити, он то врло духовито ради, али је говорио о амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Сматрате духовитошћу да у оквиру амандмана говори о смрти људи. То сматрате духовитошћу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате да нисам мислио на то, и говорио сам о овом задњем што је рекао, а на тај део који је рекао на почетку… Госпођо Чомић, ако сматрате да ту прву реченицу треба коментарисати, ја не желим је да коментаришем. Ако ви желите, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја не коментаришем реченицу, ја питам да ли има да се говори мимо дневног реда. Ако има, да сви учествујемо у томе; ако нема, ја бих о амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, врло сте духовити. Изволите, наставите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш предлог да уместо наслова „Мешовита цивилно-војна комисија“, буде „Мешовита истражна комисија“ је утемељен у Чикашкој конвенцији. Било би добро да још једанпут предлагач размисли зашто је боље да се прихвати да буде „мешовита истражна комисија“.

Образложење да то није у складу са европским интеграцијама не стоји, пошто када предлажемо амандман, знамо шта пише и у Конвенцији, шта је и у европским директивама, односно законодавствима која су усаглашена за оно што и ми хоћемо да будемо – део европског законодавства.

Мешовита цивилно-војна комисија ограничиће главног истражитеља. Могу да поновим само да бих ја волела да ниједан од случајева, ниједна од тачака у члану 18. не буде тема рада главног истражитеља или помоћника. Али, ако већ дефинишемо кроз тачке врло посебне услове где учествује државни ваздухоплов, онда би требало да тако буде и наслов члана и да то буду надлежности главног истражитеља.

Напротив, наш став је да је тиме усаглашен са правилима која важе у овој области и у Европској унији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Реч има народни посланик др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче. Поштована министарко, сарадници, наравно да овај предлог амандмана не треба усвојити и ја ћу покушати у неколико реченица да објасним због чега.

Прво и основно, не стоји примедба која се односи на цитирање члана 3. Чикашке конвенције и помињање термина „државни ваздухоплов“. То је нешто што је управо овде у 1. ставу под тачком 3) јасно дефинисано на начин како би то било без икакве потребе да се касније додатно објашњава.

Прочитали сте члан 3. Чикашке конвенције, а он је овде буквално и употребљен у овој тачки 3 – ако је дошло до удеса или озбиљне незгоде цивилног – додато: или страног – војног ваздухоплова који превози средства посебне намене за потребе министарства надлежног за послове одбране и Војску Србије... Управо онако како то стоји и у члану 3. Чикашке конвенције јасно дефинисано.

Када је у питању летелица којом се превози неко од државника наше републике, владе, председника, било кога од оних који се сматрају лицима која могу користити летелице, односно авионе, хеликоптере за сврху свог превоза, односи се такође овај закон, јер су то летелице које се налазе у цивилном регистру, који је у надлежности Директората цивилног ваздухопловства. Њих не треба посебно апострофирати као државне летелице, јер све летелице, сви ваздухоплови који се налазе у регистру Директората цивилног ваздухопловства су у надлежности овог центра, тако да ту апсолутно нема потребе за посебним наглашавањем.

Да би вам било јасније, када је у питању конкретан случај везан за лет нашег председника за Италију, генерално се сви инциденти у ваздуху, у цивилном и ваздушном саобраћају, називају догађајима; они су сви у категорији догађаја. Да ли ће добити неку од карактеризација чиме ће се подвући и под надлежност главног истражитеља, такође је овим законом јасно дефинисано да ли је то удес или озбиљна незгода. Догађај о ком сте конкретно причали је остао на нивоу догађаја и као такав евидентиран и остављен авио-служби која се бави при Влади, да она истражи оно што је било до ње, да Контрола летења евентуално истражи оно што је било до ње.

Све организације у цивилном и ваздушном саобраћају раде свој посао тако да поштују своју надлежност, своју одговорност и све остало изнад тога било би мешање у рад и њихову, да кажем, независност.

Што се тиче помињања, а опет у вези са овим што сте предложили својим амандманом у тачки 5), такође морате знати да је Контрола летења Републике Србије и Републике Црне Горе један интегрисани систем и подразумева, обједињује и цивилно и војно ваздухопловство.

То је опет једним другим круцијалним, да тако кажем, и битним сегментом везано за ваздушни простор дефинисано, распоред надлежности у оквиру летења у домену цивилног ваздушног саобраћаја, војног летења, и апсолутно је, потврђујем, интегрисани систем који као такав не треба да буде посебно наглашен, јер надлежност истраге у оном делу који треба да води Војска и Министарство одбране и у оном делу који треба да води цивилна власт су подељене на основу једног суштинског критеријума на који се односи читава проблематика ваздушног саобраћаја, а то је онога ко је носилац саобраћаја, то је транспортно средство, то је ваздухоплов и, у односу на њега, све остале поделе и сва остала регулатива. Значи, у односу на ваздухоплов.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

Госпођа Чомић, поново по амандману. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Неопходно је да у дијалогу ово потпуно разјаснимо, јер мислећи да говорим против амандмана који смо поднели, народни посланик је говорио у његов прилог, због тога што у надамо се никад поновљеном случају догађаја незгоде летелице у којој се налазио председник Србије такође ће само авио-служба и контроле летења имати приступ, главни истражитељ неће.

Ја зато инсистирам да ово буде државни ваздухоплов и да буде мешовита истражна комисија јер желим да главни истражитељ има приступ и у случајевима када имамо, никад примењено али хипотетички морамо, нажалост, о томе да говоримо, незгоде, догађаје или удесе у ваздушном саобраћају, а тачка 3. која је цитирана каже да „је дошло до удеса или озбиљне незгоде цивилног или страног војног ваздухоплова који превози средства посебне намене за потребе министарства надлежног за послове одбране и Војску Србије...“

То нема везе с Чикашком конвенцијом. То само говори о надлежностима Министарства одбране, а ви можете да имате изнад неба Србије државни ваздухоплов, цивилну летелицу која превози војну опрему било које државе. Због тога је важно да говоримо о мешовитој истражној комисији не само када се ради о ономе што наша влада и наш министар одбране има, него је могуће да имате и случај да се не ради о ваздухоплову који за ради потребе нашег министарства одбране.

Зашто се не жели прихватити амандман ни први ни последњи? Ја не бих трошила наше заједничко време на појашњења да могу мирне савести да одслушам недовољно знање или унапред пристајање да је члан 18. написан довољно детаљно и обухватајући све могуће случајеве.

Није, и ја бих волела да се никада не покаже реалним догађајем колико сам у праву, зато што ми је важније да се удес или догађај на који главни истражитељ неће имати надлежности не догоди него да у дијалогу са било ким овде покажем да ли умем да аргументујем разлику између ваздухоплова у којем се налази председник Републике или не и разлику између цивилног ваздухоплова који мој министар одбране, наш министар одбране користи за војне намене или цивилног ваздухоплова Норвешке који се користи за пренос војне опреме треће стране, а удес се догоди на ваздушном простору, односно на тлу Републике Србије.

Ви ћете рећи шта нас то брига. Па, брига нас је. Брига нас је да и у таквим случајевима главни истражитељ има по овом закону једнак приступ као што би свима нама било драго да, рецимо, није било поновљене истраге. Сад се не ради само о сличном закону када је у питању био пад државног ваздухоплова македонског председника Бориса Трајковског, тако да се ја захваљујем на могућности да неколико пута покушам да образложим са надом да неће бити догађаја који ће показати колико смо у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић, подносилац амандмана. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала, председавајући. Уважена госпођо министарко, колегинице и колеге, уважени гости из Министарства, пре него што почнем да причам о члану 18, госпођо Михајловић, ја бих желео... Колегинице су ми скренуле пажњу. Ја сам, образлажући члан 9, учинио лапсус и можда њиме неког повредио. Ја се искрено извињавам.

Мислио сам на мушкарце и на жене говорећи о главном истражитељу, тј. директору центра, а рекао сам било да је човек или жена. Ја се стварно извињавам, ненамерно је. Ја не волим да ме други вређа и не желим друге да вређам, тако да се стварно извињавам припадницама женског пола, нисам то мислио.

Е, сада да пређемо на члан 18. Дакле, ми смо дали амандман где смо после, а зарад грађана, он говорио о мешовитој цивилно-војној комисији, где смо у ставу 1. после тачке 3) додали тачку 4), а став 1. говори о мешовитој цивилно-војној комисији која истражује удес или озбиљну незгоду ваздухоплова, па каже: 1) ако су у удесу и озбиљној незгоди учествовали цивилни ваздухоплов и домаћи или страни војни ваздухоплови; 2) ако је место пада цивилног или страног војног ваздухоплова војни објекат или други објекат од битног значаја за одбрану земље; 3) ако је дошло до удеса или озбиљне незгоде цивилног или страног војног ваздухоплова који превози средства посебне намене за потребе министарства надлежног за послове одбране и Војску Србије или превози средства посебне намене намењених извозу. Ми смо додали тачку 4), која каже: ако је дошло до удеса или озбиљне незгоде домаћег војног ваздухоплова који је превозио и цивилна лица.

Следећи став каже за Предлог вашег закона, госпођо министарко, да половину чланова у мешовитој цивилно-војној комисији именује центар, а другу половину чланова именује министар надлежан за послове одбране. Апсолутно се слажемо с тим.

Затим, мешовитој цивилно-војној комисији председава главни истражитељ или главни истражитељ за ваздушни саобраћај, и то је у реду. Услове под којима се именује мешовита цивилно-војна комисија, начин њеног рада и начин истраживања удеса и озбиљних незгода, ближе се уређује прописом Владе на предлог министра, уз сагласност министра надлежног за послове одбране.

Ми додајемо још три става која гласе: „Главном истражитељу, односно главном истражитељу за ваздушни саобраћај, као и члановима мешовите цивилно-војне комисије које именује Центар не могу бити ограничена, умањена или укинута овлашћења, односно дужности које имају на основу овог закона“.

Даље додајемо: „Одредбе овог закона које се односе на овлашћења и дужности Центра у истражном поступку у области ваздушног саобраћаја сходно се примењују и на мешовиту цивилно-војну комисију“.

Још један став, који каже: „Целокупну документацију, информације и доказе који су прикупљени у току истраге или су настали у вези са истрагом или као резултат истраге мешовите цивилно-војне комисије у складу са овим законом, као и извештај о истрази мешовито цивилно-војне комисије, по завршеној истрази преузима Центар и са њима поступа у складу са овим законом“ (јер сте ви у ранијим члановима већ рекли како се понаша центар у складу са приступним, тј. добијеним информацијама).

Одговорили сте да се амандман не прихвата из разлога што се наведена тачка односи само на операције војних ваздухоплова на које се примењују други прописи, а део који се односи на додавање става 5, 6. и 7. се не прихвата из разлога што наведене одредбе нису предмет уређења овог закона.

Мислим да смо у праву. Мислим да ћемо, ако Скупштина прихвати наш предлог амандмана, имати квалитетни члан овог закона који ће јасније дефинисати права, и обавезе, и овлашћења, а и поступање са информацијама до којих се дође током истраге по овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само још једном да нагласимо, дакле 1), 2), 3), па додајете под 4) да је дошло до удеса или озбиљне незгоде домаћег, да поновимо, војног ваздухоплова који је превозио и цивилна лица. Значи, није у надлежности овог закона, него је у надлежности Министарства одбране, и то смо неколико пута досада рекли. То је једини разлог зашто ово не може да буде саставни део овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Господин Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлажем да овај амандман одбијете, али молим вас да га пажљиво прочитате. Разлог је у ономе што пише, и што ћу прочитати.

Каже тачка 4) у амандману – постоји основана сумња да су за настанак удеса и озбиљних незгода које су доживели ваздухоплови... *Доживели* ваздухоплови! Госпођо министарко, морате ми објаснити да ли ваздухоплов може да живи. Ја то нисам знао. Овде ће још мало па да напише да му пружимо вештачко дисање. Ако ово напише један научник а један сељак примети, ја не знам онда ко је ту сељак а ко је ту научник.

Овај амандман, господо посланици, морате да одбијете. Никако не смете да гласате за то да у закон уђе да је ваздухоплов жив. Можда је некоме смешно, мени није. Мени ово отвара сумњу да одређена звања, дипломе, титуле, научне титуле, нису више потврда знања, већ потврда политичких веза, новца итд. Не знам начин на који су стечене. Ако неко напише да ваздухоплов живи, невероватно, а при томе је доктор наука.

Још један циљ имам зашто вам кажем да одбијете амандман, да јасно видите разлику између знања и звања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На назив члана 20. и члан 20. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, ми смо поднели амандман и на овај члан Предлога закона. Ја сам пажљиво слушао данас министарку Михајловић, читао образложење и одговор министарке Михајловић је да свако има право на своју илузију.

То је данас министарка Михајловић поручила и у току наше расправе на амандманској седници поводом овога предлога закона неопходно је, поштовани господине Бечићу, да министарки Михајловић препоручим овим поводом нашег амандмана на овај члан Предлога закона за читање једну књигу. Немам сада примерак овде, иначе бих поклонио и ту књигу госпођи Михајловић, али препоручујем за читање. Аутор је Џон Пламенац, један од највећих политичких теоретичара, предавач на Универзитету у Оксфорду, поштована господо. Написао је дело, госпођо Михајловић, „Демократија и илузија“, поштована господо.

У том делу, госпођо Михајловић, господин Пламенац, професор Пламенац анализира извесне сумње у демократију, а ја видим да је и ваше учешће у расправи данас на том трагу чим атакујете на владавину права, госпођо Михајловић. Он анализира сумње у демократију које су аргументовали најпре утилитаристи, поштована господо, потом анархомарксисти, потом представници академског напада на демократију, као што су били Михелс, Парето, Моска, а онда анализира извесне идеје о демократији других писаца, као што је Шумпетер.

Ја мислим, госпођо Михајловић, да бисмо (Председавајући: Време.) читањем оваквог штива сигурно сви ми допринели квалитетнијој расправи и о овом предлогу закона, па када се помиње илузија у вези са демократијом, ја мислим да релевантну литературу помињемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Зоран Бабић: По Пословнику.)

По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 106. став 1. Пажљиво слушам господина Павићевића и осим оних 13 секунди, колико му је времена било потребно да наброји све представнике Министарства, што је уљудно, коректно и фино, осталих два минута једну једину реч о називу члана 20. и члан 20. није рекао, ни једну једину реч није рекао о истражној комисији.

Ја знам да би волео да буде велики илузиониста и да су политика коју овде спроводи и идеје које спроводи више за Коперфилда него за Народну скупштину Републике Србије, али вас молим да са пажњом водите ову седницу.

Народни посланици и народне посланице СНС се пажљиво спремају, пажљиво читају сваки закон, пажљиво читају сваки амандман и говоре о амандманима. С друге стране, предлагач амандмана је остао данас нем када нас је његов колега, или у жаргону који је користио, његов „бос“ назвао овде животињама а себе Доктором Дулитлом, а знамо да је Доктор Дулитл познат по томе што је научио језик животиња, и да су сви остали неми, да је предлагач амандмана остао нем на тако нешто, а сада, терајући вас да кршите Пословник, овде прича о свему и свачему.

О професорима о којима ја имам једно сјајно мишљење, и о њиховим идејама и о књигама које су објавили, али када тема дневног реда буде (Председавајући: Време.) демократија и илузија, онда можемо да слушамо овакве тираде. А у међувремену боље неко да седи и да ћути, јер очито, када не говори о амандману, значи да је опет преписивачка школа била у питању и опет је неко од некога преписивао, само што апсолутно не постоји никакво образложење...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. У праву сте. Помислио сам да је господин који је предложио амандман схватио да је грешком предложио амандман и нема шта да каже о њему и зато је говорио о нечем другом.

Нисам желео да га прекинем, али сте потпуно у праву и од овог тренутка ћу водити рачуна и нећу дозволити да ико од посланика, да ли образлажући амандман или говорећи контра, да амандман не треба прихватити... Трудићу се да не дозволим да се говори ван теме или амандмана који је на дневном реду.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не.) Хвала.

Реч има Зоран Живковић, предлагач амандмана.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман на члан 20, на назив и на сам члан – „Истражна комисија“, тим изразом мењамо израз „Радна група“. Одговор је да се то одбија зато што је номотехника у целом тексту Предлога закона таква да се користи термин радна група, па би прихватање амандмана довело до неуједначености Предлога закона.

Хајде, можда формално може да се прихвати, али признаћете да је истражна комисија, ако већ имамо мешовиту истражну комисију у члану 18, много примеренији појам него радна група. Радна група је иначе у овој држави и у њеној политици искомпромитована прича одавно, али то није била ваша намера, о томе не говорим уопште. То је била намера можда онога ко је писао овај закон, али нећу да се враћам ни на то.

У сваком случају, сложићемо се да је у духу српског језика, а и у вези са чланом 18, где се помиње мешовита истражна комисија, много логичније да се ова по вама радна група зове истражна комисија. И нема никаквог разлога да око тога водимо велике расправе. Ако је већ у тексту примењен израз радна група, па могли смо то да променимо у целом тексту.

Могли сте да дате ту иницијативу или нама или надлежном одбору или да Влада промени, и то би био прави одговор. Овако, дошли смо поново до тога да се одбија амандман који је смислен, који има довољно разлога да буде предложен, из разлога који су потпуно бесмислени. Као што би било бесмислено да затрпате ранохришћанску гробницу или да посечете храст стар 600 година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да испуним своје обећање да не дозволим да се говори ван амандмана, господине Живковићу.

Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да подсетим да није прихваћен амандман којим је предложено да уместо мешовите цивилно-војне комисије имамо мешовиту истражну комисију, пошто сте овде, када сте објашњавали зашто не бисмо радну групу променили у истражну комисију, рекли – кад већ можда имамо мешовито истражну комисију, онда да имамо само истражну.

Значи, није прихваћен тај амандман, а није прихваћен ни овај амандман, јер бисмо онда у целом закону то мењали. Ја сам тако разумела. Извињавам се ако сам погрешно разумела.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има предлагач амандмана народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Последични је амандман. Потпредседница Владе Зорана Михајловић је потпуно у праву и образлагање последичног амандмана постоји само зато што показује доследност да, када једном направите измену у неком члану, као што је у овом случају у члану 18, где смо тражили да се уместо мешовите цивилно-војне стави „мешовита истражна“, онда морате у сваком следећем члану да, наравно, подносите амандман којим ће то бити промењено.

Разумем став предлагача да не жели дефинисану јасну надлежност главног истражитеља у овој области, али такође молим за разумевање. Било би неозбиљно да поднесемо амандман на члан 18, на назив члана 18, а да после тога не подносимо, следствено, амандмане којима се свугде где се, да је амандман прихваћен, појављује израз „цивилно-војна“ тражимо замену са „истражна комисија“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 21. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман на члан 21. став 3. да се речи „радне групе“ замењују речима „истражне комисије“.

Малопре је министарка рекла да није тачно да је усвојен амандман који гласи „мешовита“, где је суштина „мешовита комисија“, него да је остао текст „војно-цивилна мешовита комисија“, ако сам добро схватио, или „војно-цивилна комисија“.

Поента је у комисији. Не у мешовитости, не у цивилно-војном, него је ствар у томе да не постоји радна група. Радну групу можете да скупите на улици, као што се сад ради, а комисија има своје утемељено место у протоколима где се тачно зна ко шта ради, а не дешава се оно што је описано у извештају директорки Директората за цивилно ваздухопловство од 14. марта ове године.

Према томе, то су разлози што смо ово предложили и потпуно је неразумно да се одбије овај предлог. И нећу сада да кажем ни храст, ни ранохришћанска базилика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Духовито.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући и данашњој седници господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, нисам хтео да се јављам претходно по Пословнику, али ћу сада покушати да, образлажући овај амандман, укажем председавајућем, господину Бечићу, да заиста није примерено да реагује афирмативно на предлоге народних посланика који сугеришу да не користимо литературу као део припреме за учешће у расправи на седници Народне скупштине.

Па подразумева се, поштована господо, господине Бечићу, када министарка помене илузије и она мени у амандману… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја сам опоменут од председника посланичке групе СНС да дозвољавам да се говори о теми која није на дневном реду, да се не говори о амандманима који су у току, тако да сам рекао да ћу стриктно поштовати Пословник и не дозвољавати да посланици говоре ван теме.

(Владимир Павићевић: Не говорим ван теме.)

Врло сте духовити данас у тим клупама, не могу да кажем у посланичкој групи. Молим вас, ако ћете да говорите о амандману на члан 21, изволите, а ако не желите, сматраћу да сте грешком, да сте схватили да нисте поднели амандман који може да се образложи и једноставно да немате потребу да говорите. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро. Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући и данашњој седници господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, примећујем, господине Бечићу, да трају интензивне консултације око образложења за наш амандман на овај члан …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има посланица Гордана Чомић, предлагач амандмана.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман је последични. Дакле, ако уведете „истражну комисију“ уместо „радна група“, тражите да стално буду речи „истражна комисија“ уместо „радна група“. Али код амандмана на члан 21. имам питање. Најавила сам у току расправе у начелу да ће бити питања која сматрам важним, али ћу их оставити за расправу у појединостима.

Наиме, члан 21. каже у ставу 3: „Овлашћени представници надлежних органа за истраживање удеса и озбиљних незгода држава које се обавештавају о удесу или озбиљној незгоди могу да учествују у раду радне групе.“ Оно што мени недостаје и што је питање – како они учествују у раду радне групе?

У претходном члану, где се уводи радна група коју формира центар за истраживање несрећа, каже се да њу сачињавају запослени центра и да се она, решењем главног истражитеља, формира, да могу да учествују и друга лица, у последњем, 5. ставу члана 20, а сад у члану 21. ми отварамо могућност да овлашћени представници надлежних органа за истраживање удеса и озбиљних незгода држава које се обавештавају о удесу такође учествују у радној групи.

Да ли то значи да они имају исти статус као ово што смо дефинисали у члану 20, да улазе у решење којим се радна група формира или је предвиђено да за њих постоји некакав другачији протокол? Пошто се то из чланова закона не види, а мислим да би било заједничке користи да буде потпуно јасно по ком протоколу ће лица, представници надлежних органа других држава учествовати у раду радне групе.

Наш предлог остаје да то буде „истражна комисија“, али ово је невезано с тим што тражимо измену начина на који се формира група људи која ће да истражује несрећу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Овлашћени представници надлежних органа, као што сте рекли, за истраживање удеса итд. који могу да учествују, ко ће учествовати одређује главни истражитељ, по потреби. Уколико он сматра да треба неко други да учествује, да неки овлашћени представник надлежних органа треба да учествује у тој радној групи, он је тај који ће проценити ко и да ли уопште треба да учествује. И они, наравно, морају бити чланови радне групе.

Око неког детаљнијег протокола, то је оно што ће се уредити у самом центру за истраживање удеса. Дакле, мислим да сам одговорила. Не?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Марко Атлагић по амандману.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Бечићу, поштована министарко са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, наравно да предлажем народним посланицима да се не прихвати амандман предлагача у првом реду због тога што је предлагач амандмана нагласио да је акценат на групи. Е баш кад је на групи, онда морам да кажем да је то устаљени правни термин, који се користи не само у овом закону него и у многим другим законима.

Израз „група“ значи: скуп или скупина људи на неком послу, Речник српскохрватског језика Матице српске, 1971. године, Књига 1, 585. страна. Према томе, врло је јасно, а израз „комисија“ је: више лица одређена да врше некакав задатак или посао, нпр. испитна комисија, лекарска комисија, верска комисија, регрутна комисија, пољопривредна комисија, виноградарска комисија итд.

Према томе, термин „радна група“ сасвим је одговарајући, господине потпредседниче, и пренесите предлагачу амандмана да није у праву и да је Владин предлог потпуно адекватан и бољи и одговара суштини члана закона о којем је реч. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Атлагићу.

Реч има предлагач амандмана Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Само да отклоним неспоразум. Дакле, десила се незгода, удес, озбиљна незгода, обавештавамо државу о том удесу, дакле другу државу, и онда овлашћени представници надлежних органа из те државе решењем главног истражитеља буду чланови радне групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Две ствари. Прво, постоји одређена сарадња између две државе, у првом тренутку, а између осталог, подзаконским актом ће бити дефинисан тачно начин на који ће бити овлашћени представници надлежних органа укључени у рад те радне групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Уважени потпредседниче, уважена министарко, уважени сарадници, наравно да предлажем да се овај амандман не прихвати, а треба само мало погледати целину читавог законског предлога, па би се онда вероватно и сам предлог амандмана учинио у односу на њега мало, да кажем, несинхронизован.

Ми смо досада имали, и то је оно од чега смо полазили, Закон о ваздушном саобраћају, имали смо концепт комисија о којима причате, које су, нажалост, тим законом, и о томе нисам желео на почетку да причам, који је усвојен 2010, изменама од 2011. године ускратио надлежност Директорату на овим пословима, пренео на једно ново тело, а није му ни на који начин омогућио да функционално делује. Дошло је до потпуне супротстављености у функционисању на раду у истрагама о којима причате, везано поново за цивилно ваздухопловство, јер су се на једној страни налазиле комисије, а на другој страни се налазио центар.

Овим законским предлогом на првом месту потпуна надлежност се ставља у руке центра као институције, а не комисија, које би могле да се доживе као самосталне и у том смислу несинхронизоване са читавим поступком истраге онако како она треба да се води да би на крају имала свој резултат, а то су безбедносне препоруке.

Дакле, повезивање члана закона који се односи на мешовиту војно-цивилну комисију и радних група такође није могуће. Управо због тога што се у том претходном члану говори о две институције, два државна субјекта који формирају једно тело које ће се бавити посебним случајевима удеса и озбиљних незгода.

С друге стране, члан закона о ком сада тренутно причамо и за који сте поднели амандмане односи се на искључиву надлежност самога центра, односно главног истражитеља и радне групе. У том смислу су прикладнији начин за оно што ће бити задатак тих тимова који ће радити на истрагама посебних удеса и озбиљних незгода, превасходно због тога што је интенција целокупне проблематике да се што је могуће више посла обави кроз рад самих запослених унутар центра, а да се што мање користе екстерни стручњаци, односно експерти, како их називамо, који се укључују у рад радних група које сачињавају, на првом месту, запослени.

То је нешто што на неки начин повезује један, односно истискује други појам који је овде поменут. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 22. у смислу да у ставу 2. предлажемо да се реч „може“ замењује речима „је дужан“, јер тај став 2. каже: „Центар може да надлежним правосудним органима, на њихов захтев, пружи техничку помоћ и достави информацију о удесу или озбиљној незгоди, као и извештај о удесу или озбиљној незгоди“.

Сматрамо да је овај израз „може“ факултативан и да је центар дужан да достави извештај правосудним органима на њихов захтев, да је потребно ово преформулисати и тиме изоставити факултативност те обавезе достављања извештаја правосудним органима и предложили смо да се после става 2. дода нови став 3, који гласи: „Информације и извештај из става 2. овог члана Центар доставља правосудном органу у року који орган одреди, а који не може бити краћи од три дана.“

Амандман је одбијен уз образложење да се не прихвата из разлога што је чланом 15. Предлога закона дефинисано да нико не може да ограничи садржину и обим истраживања, да утиче на садржину и обим извештаја о истраживању удеса и озбиљних незгода или на садржину и обим безбедносни препорука центра, а уједно су рокови дефинисани другим прописима.

Члан 15, на који се позива, заиста каже: „Нико не може да ограничи садржину и обим истраживања, да утиче на садржину или обим извештаја о истраживању удеса и озбиљних незгода или на садржину и обим безбедносних препорука центра“.

Ми не дирамо у садржај и обим извештаја и овога што регулише члан 15, тако да сматрам да образложење које је дато одбијању заиста нема везе са садржином нашег амандмана. Ми само прецизирамо обавезност достављања извештаја правосудним органима у случају када то правосудни органи траже.

Образложење није повезано са амандманом, из овога што се види, и сматрамо да је неопходно прецизирати односе између центра и правосудних органа тиме што ће се регулисати степен обавезности достављања извештаја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да је ваш амандман био само први део, где уместо речи „може“ стављате „је дужан“, било би прихватљиво, мени се чини. Овај други део је нешто што није прихватљиво.

Што се тиче самог образложења, сагласна сам са вама, нема везе са оним што сте написали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Небојша Петровић. Изволите.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче. Поштована министарко, сарадници, морам да кажем да сам такође на становишту да овај амандман не треба прихватити, из неколико разлога.

Прво, ако прочитате текст самог предлога закона, у члану 22. став 2. каже, управо везано за ово о чему сте причали: „Центар може да надлежним правосудним органима, на њихов захтев, пружи техничку помоћ и достави информацију о удесу или озбиљној незгоди, као и извештај о удесу или озбиљној незгоди.“ Овде се у самом тексту закона говори и о пружању техничке помоћи.

Из тог разлога није могуће унети обавезност центра да технички одрађује послове за правосудне органе, јер би тиме дошло до субординације која није у складу са оним што каже члан 15, а то је да је целокупна процедура истраге центра потпуно независна од било ког другог орана или неке друге организације.

Дакле, ради се о томе да техничка помоћ може да се пружи у оној мери у којој је центар у могућности да је пружи, а не може да се пружи по захтеву правосудних органа тамо где центар није у могућности или није оспособљен да такву техничку помоћ пружи.

Просто, постоје одређена ограничења, постоје одређени нивои могућности помоћи и стављањем у текст закона обавезност „дужан је“ оставили бисмо простор правосудним органима да можда поставе неке захтеве на које центар не би могао да одговори.

Што се тиче информација, што се тиче извештаја, они су јавно доступни, јавно публиковани. У пракси се чак, што је нешто о чему треба такође да се води рачуна, достављају свим релевантним организацијама и органима, тако да је и сарадња са правосудним органима у том смислу нешто што представља двосмерну улицу и нешто што заиста треба оставити да у будућности центар, главни истражитељ у одређеним протоколима о сарадњи, не само са правосудним органима него и са неким другим органима, дакле органима МУП-а, регулишу те међусобне односе и ту међусобну сарадњу. Дакле, потребна је помоћ и правосудним органима и органима МУП-а, потребна је помоћ и центру с њихове стране. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Желела бих само да појасним, због дискусије колеге.

Не ради се о субординацији органа, него о сарадњи. Ако је при удесу и несрећи коју истражује центар било сумње да постоји кривично дело, епилог тога треба да буде пред правосудним органима. У том случају сви смо дужни, па и центар, да достављамо информације и податке и да пружимо помоћ правосудним органима да спроведу свој поступак и не видим зашто би то на неки начин довело центар у подређени положај, кад сви имамо ту обавезу према правосудним органима јер свима нам је стало да се заврше поступци пред правосудним органима и да се казне починиоци, ако постоје, и да се задовољи и право и правда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 23. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ово је још један од амандмана где смо тражили да се, у претходним случајевима речи „радна група“ замене речима „истражна комисија“, а овде реч „центар“ да се замени речима „истражна комисија“.

Разумем ја намеру предлагача у члану 23, али бојим се да ће бити овде случај, код члана 23, кад се пореди са чл. 22. и 21, да имате сходну примену на радну групу. Јер у члану 23. се не говори о радној групи, него се говори о центру.

Каже се: „Центар је овлашћен да предузме потребне мере за обављање истраживања, без обзира да ли је покренута друга званична истрага. Надлежни органи и друга правна и физичка лица морају да омогуће центру да ефикасно и независно обавља истражне послове“.

Значи, сада и центар обавља истражне послове. Тамо је формирана радна група, главни истражитељ је формирао. Кажем, сходна примена закона никад није добра.

Никад није добра, поготово не у оваквим случајевима, када ћете имати да се преплићу надлежности. Да не говорим о оном што смо разјаснили, да ће бити уређено посебним протоколом, а то су овлашћени представници надлежних органа других држава које се обавештавају о удесу, јер морају да се обавесте.

И сада, у овом члану имате да се удес истражује. Тим више има логике да се оно што решењем формира главни истражитељ, то је његово право, не зове радна група него истражна комисија, али добро.

И, овде се говори о општим надлежностима центра, док истражује удес или озбиљну незгоду ваздухоплова, на шта све има право. То се каже укупно у седам тачака:

„1) на неограничен и неометан приступ месту удеса или озбиљне незгоде, ваздухоплову, његовој садржини или олупини;

2) да, без одлагања, сачини листу доказа и обезбеди контролисано уклањање олупине или делова ваздухоплова ради њиховог даљег испитивања, односно анализе;

3) да има непосредан приступ и контролу над уређајима за снимање лета, њиховом садржином и другим релевантним снимцима;

4) да захтева обдукцију тела погинулих лица, да сарађује на обдукцији и да има непосредан приступ резултатима обдукције или тестова извршених на узетим узорцима;

5) да захтева лекарски преглед лица која су учествовала у операцијама ваздухоплова или да захтева да се спроведу тестови на узетим узорцима и да има непосредан увид у резултате прегледа, односно тестова;

6) да позове и испита сведоке и да од њих захтева да доставе информације или доказе у вези са истраживањем;

7) на слободан приступ свим релевантним документима и подацима које поседују власник, корисник или произвођач ваздухоплова, ималац потврде о типу, надлежна организација за одржавање ваздухоплова, центар за обуку, пружаоци услуга у ваздушној пловидби, оператери аеродрома и надлежне цивилне ваздухопловне власти.“

Дакле, овим се чланом дефинише шта су овлашћења центра. У случају заиста озбиљног удеса, незгоде, имаћемо да се ова овлашћења, која су сва истражна, сматрају овлашћењима радне групе.

То је само још један од разлога да је можда ипак требало размислити и говорити о истражној комисији, јер та радна група очигледно ради истражне радње и ова овлашћења ће бити прилично компликовано хармонизовати са свима онима који такође учествују у истрази, који такође морају да имају неометан приступ.

Код протокола о сарадњи се то може уредити, али је наш амандман поднет са жељом да буде ван сваки сумње шта су надлежности главног истражитеља истражне комисије коју он формира својим решењем уз, како смо чули, протоколе за овлашћене представнике других држава, који такође могу да учествују у истрази и да све то буде у складу са Чикашком конвенцијом и чланом 3. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Уз поштовање онога што је колегиница Чомић рекла пре мене, још један покушај да уверимо предлагача да овај амандман заједно са другима има за циљ само то да спречи једну конфузију која је направљена у овом на брзину сроченом закону са многим манама.

Уводимо четврту категорију у истрагу. Имамо главног истражитеља, имамо војно-цивилну комисију, имамо радну групу и имамо центар. И сви имају некаква права, а нигде се не дефинише њихов међусобни однос, хијерархија.

И онда имамо то да ћемо, ако овако остане, а ја сам сигуран да ће овај закон доћи на измене и допуне пре него што ступи на снагу, а није реално да ступи на снагу у наредних годину дана и по томе што не постоје подзаконски акти и по томе што не постоје буџетска средства за финансирање делатности, што није ни близу формиран центар, што није донета ни измена Закона о министарствима.

Значи, никаква потреба није била да се овај закон доноси преко колена, на овај хипербрзи начин, али вероватно за то постоји неко оправдање које није међу политички рационалним. Но, то није питање за мене, него је то питање за актуелну власт.

Према томе, размислите још једном о неколико ствари. Прво, да повучете закон из процедуре и да га до редовног заседања доведете у ред тако да може да се чита, да се разуме, да буде уставноправно сагласан са оним што дефинише уставноправни систем Србије, или да га поправљамо овим амандманима, да га крпимо, а то није добар пут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, сматрам да смо имали прилику, ако није било можда времена за неке народне посланике да прочитају образложење за прихватање овог амандмана на члан 23, да смо у наступима госпође Чомић и господина Живковића имали додатних аргумената госпође Михајловић да се размисли о прихватању овог амандмана или да се можда додатно појасни зашто ви сматрате да овај амандман не треба да се прихвати.

Наравно, кључна аргументација, по мом суду, тиче се две важне линије преко којих посматрамо сада овај предлог закона. Једна линија тиче се члана 3. Устава, јер смо видели и уверили се у то током данашње расправе и поводом овог амандмана, да имамо проблема са концепцијом владавине права; сада се уверавамо у то, ево, и поводом расправе о овом амандману.

Она друга важна линија, преко које можемо да пратимо садржину овог предлога закона, односи се на ту једну хитност, брзину, преко које је Предлог закона дошао у Скупштину и веома брзо постао део дневног реда једне седнице Народне скупштине, а сада примећујемо да има много разлога …

(Зоран Бабић: Истражна комисија!)

(Председавајући: Господине Павићевићу, ја вас молим.)

Истражна комисија, господине Бабићу. Тако је, истражна комисија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, господине Павићевићу…

(Владимир Павићевић: Господине Бабићу, ви нисте читали, изгледа, амандмане, образложење амандмана.

Ви следите инструкције господина Бабића. Он јесте шеф ваше посланичке групе…)

Чије инструкције слушам, господине Павићевићу? Било ког посланика који укаже на то да се не поштује Пословник и не говори о тачки дневног реда која је на реду. А ви господине Павићевићу, ако немате аргументе у прилог амандмана који сте поднели, ја вам ту не могу ништа. Видим да сте спремили колегу, али да ви о томе ништа не знате да кажете, нити говорите. Говорите само неку причу која је уопштена, говорите о законима, о владавини права, а не говорите о амандману.

Ја вас молим, господине Павићевићу, или ћете говорити о амандманима који су на дневном реду, у овом случају о амандману на члан 23, или једноставно нећу дозволити, ја сам то рекао, да се говори ван дневног реда.

Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за члан 23, односно амандман, врло јасно пише у члану 22. да центар обавља послове истраживања самостално или, када је то потребно, у сарадњи са другим државним органима и да центар може надлежним правосудним органима, на њихов захтев, да пружи техничку помоћ, достави информације итд.

Према томе, обавља самостално или, када је то потребно, у сарадњи са другим државним органима. То је тема, рекла бих, и овог амандмана. Дакле, центар утврђује узроке. Центар је практично капа над, тако се и зове, центар за истраживање удеса, и нико овде не уводи много неких института, као што сте помињали, комисије и радне групе итд., него врло јасно у закону пише ко шта ради, а центар је самосталан.

Оно што је један од претходника рекао, да ће овај закон да се поправља, да неће бити подзаконских аката, да нема новца и да ће се мењати Закон о министарствима – све, и једна и друга и трећа ствар нису тачне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који смо колеге народни посланици и ја поднели мења ставове 1, 2, 3. и 4. члана 24. основног текста Предлога закона.

У ставовима 2. и 3, и ставу 4. последично, тражимо да уместо „центар“ и „радна група“ свугде стоји „истражна комисија“, због тога што се бави истражним радњама, бави се истрагом.

Став 1. смо сматрали да треба боље дефинисати. Наиме, у предложеном тексту закона тај став гласи: „Сва документа, подаци и докази морају се користити искључиво за потребе истраживања удеса или озбиљне незгоде ваздухоплова и у друге сврхе се не могу користити.“ То је само језичка измена, на којој немамо другог разлога да инсистирамо, осим потребе да се још једанпут напомене: „Сва документа, подаци и докази користити искључиво за потребе истраживања удеса и у друге сврхе се не могу користити.“

С обзиром на то да постоји став предлагача да остане при формирању радне групе и употреби „центар“ уместо „центар за истраживање несрећа“, наравно, ја не очекујем прихватање амандмана, али сматрам обавезом да објасним разлоге, мотиве и логику подношења амандмана и на члан 24. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 24. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Још један последични амандман, у којем се мења члан 25, ставови 3, 4, 8. и 10.

Наша намера да установимо истражну комисију као тело које се формира решењем центра за истраживање несрећа подразумева и да се, рецимо, у ставу 10. речи: „Центар, на предлог руководиоца радне групе“ замени речима: „Руководилац истражне комисије“.

Али оно што је занимљиво у овом члану 25. је чињеница на коју не може бити поднет амандман, поготово у последњем ставу, који гласи: „Центар, на предлог руководиоца радне групе, може да да сагласност за раније располагање ваздухопловом који је учествовао у удесу или озбиљној незгоди и његовој пропратној документацији, по захтеву корисника или власника ваздухоплова, и то само ако су сачувани сви докази који могу да укажу на узрок удеса или озбиљне незгоде или су потребни за завршетак истражног поступка.“

Овај последњи део реченице, ја нисам успела да направим добар амандман, дакле, ако су сачувани сви докази који могу да укажу на узрок удеса или озбиљне незгоде или су потребни за завршетак истражног поступка – шта се ради, да ли му дајеш дозволу да лети раније ако су потребни за завршетак истражног поступка или ако су сачувани?

Имала сам део амандмана, који сам повукла – који су потребни за завршетак истражног поступка, ал' и то ми није звучало логично. Ако прочитате тај последњи став, ја се надам да ви немате дилему; ја је имам, јер се ради о дозволи центра на раније располагање ваздухопловом – ако су сачувани сви докази који могу да укажу на узрок удеса или озбиљне незгоде или су потребни за завршетак истражног поступка. Не може оба, тако ми се чини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић и поштоване гошће из Министарства, поштовани господине Бечићу, ово је претпоследњи амандман, осми, који сам ја поднео на овај предлог закона у истоветном тексту као што је то урадио и господин Зоран Живковић.

Госпођа Михајловић није прихватила овај амандман и ја сам најавио и јутрос на седници Одбора, поштована господо, да је неопходно да присуство госпође Михајловић овде искористим да аргументујем једну ствар преко једне књиге, поштована господо.

Надам се, господине Бечићу, да господин Бабић нема ништа против књиге, да госпођа Михајловић нема ништа против књиге и да и ви немате ништа против књиге, и да у два минута, на која имам право, могу ваљда да укажем на релевантну књигу на основу које сам се припремао за ову седницу Скупштине, поштована господо.

(Зоран Бабић: Истражна комисија!)

Ево, господин Бабић има нешто против књиге.

Господине Бабићу, ево књиге. Господине Бечићу, госпођо Михајловић, ви сте прочитали једну књигу коју сам вам поклонио, данас сам вам представио још једну, а поводом овог амандмана, госпођо Михајловић, ево једна важна књига. Назив књиге – „Рано хришћанство од Исуса до Христа“, аутор – чувени социолог религије код нас, професор на Филозофском факултету, професор Милан Вукомановић.

А кључна реч, госпођо Михајловић, за разумевање, ја мислим и вашег делања и овог предлога закона и због чега је ова књига важна, јесте затрпавање ранохришћанске базилике, која се тиче и наше расправе данас, поштована господо. Није конзервирана, госпођо Михајловић. (Председавајући: Господине Павићевићу…) Археолошки материјал није заштићен, господине Бечићу (Председавајући: Господине Павићевићу…), није дозвољено да се измести та базилика, и не могу да дозволим да ви данас дођете у Скупштину а да не посветимо макар два минута тој веома важној и актуелној теми. (Искључен микрофон.) Књиге су увек важне, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви се, очигледно, данас нисте припремили за ову тему.

Па господине Павићевићу, ево, мало сам вас пустио, да чујемо из неколико покушаја ваших да кажете нешто, и на крају, из четвртог-петог покушаја ви нисте успели ништа да кажете о овом амандману, о овој теми, него говорите нешто што нема везе. Али ево, нисам хтео да вас прекидам.

Изволите, госпођо Михајловић, имате реч.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Као члан Владе Републике Србије не могу да коментаришем да ли ви злоупотребљавате или не злоупотребљавате ваше минуте које имате, али пошто сте ви посланик, ја ћу схватити да сте поставили посланичко питање и у писменој форми ће Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре да одговори на питање базилике, која није, ради грађана Србије затрпана, него је конзервирана, и није ни прва ни последња.

Надам се да ће доћи време када ћемо моћи на други начин да је прикажемо, али засад је тако. Ви ћете у писаној форми добити информацију о теми коју сте поставили кроз један другачији приступ, а то је кроз књигу коју сте дали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. По амандману, по Пословнику или?

(Зоран Бабић: Реплика.)

Реплика. Изволите, господине Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Ево, ја ћу вас да питам, господине Бечићу, и да вас замолим да питате господина Павићевића шта има против Народне скупштине Републике Србије.

Шта има против Народне скупштине Републике Србије па је ружи сваким кршењем Пословника Народне скупштине? Минут и 36 секунди, малопре – једна једина реч о амандману, ни о чему. Да ли то значи да за господина Павићевића важе нека посебна правила овде? Да ли је можда са количином децибела којима нас обасипа овде, млатарањем рукама, вас заплашио? Нас неће да заплаши да може да ради шта год хоће.

С којим правом се господин Павићевић изражава према другим колегама, према колеги Ненаду, према мени, према било коме да ли мрзимо књигу? Зашто он мрзи Народну скупштину? Ако је његов шеф палио Народну скупштину, не мора да значи да је он не пали сада, на други начин.

Ако се залажемо за владавину права, право је и да се поштује Пословник Народне скупштине. Да се поштује Пословник Народне скупштине од прве до последње странице, од првог до последњег члана. Да ли то ради господин Павићевић? Не ради, зато што ништа не зна о овом закону и зато што није срамота признати да ништа не знаш, него што ћеш преузимати улогу да можеш да говориш шта год хоћеш и да на тај начин наружи дијалог који се води у Народној скупштини. Какве везе има базилика са овом темом, данашњом темом дневног реда?

Па камо среће да сте направили пројекте који су другачији. Па камо среће да сте већ изградили Коридор 10 и Коридор 11. Па све сте потрошили, покрали сте, а сада нама који хоћемо да изградимо и да премрежимо нашу Србију коридорима спочитавате зашто радимо. Па наравно да ћемо радити и наравно да ћемо гледати у будућност, јер сте ви потрошили и прошлост и будућност наше деце. Да, иако се ишчуђавате, ви зато што сте били на истој листи и помогли истим људима који су покрали и уништили да уђу у ову Народну скупштину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и уважене гошће из Министарства, од првог дана мог делања у овој Народној скупштини па до дана данашњег, а то ћу наставити и даље да радим, трудим се да својим делањем искључиво доприносим достојанству, како народних посланика овде, тако и Народне скупштине, као, да поновим још једном, централне политичке институције у нашем политичком систему, поштована господо, институције која заслужује да је опишемо као светилиште политичког живота.

У том светилишту политичког живота, поштована господо, када нам се појави као гошћа министарка да долази да образлаже један предлог закона, а да тим предлогом закона, као и неким претходним које је бранила овде, доприноси урушавању културних добара (искључен микрофон), а затрпавање ранохришћанске базилике јесте то, поштована господо народни посланици, па то је нарушавање достојанства Народне скупштине, господине Бабићу. И не можете ви мени да замерите што ја користим прилику да, када је министарка ту, контролишем рад чланова Владе. Па то је ваљда део функције нашег законодавног тела, да контролишемо сваког члана Владе и председника Владе. То је достојанство Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не због уваженог посланика, него због грађана Србије – питање базилике је питање врло озбиљно, које није решавано три и по године. Наравно, и због лоших пројеката, односно неодговарајућих пројеката некада пре, када Владу није водила СНС. Питање базилике није било њено затрпавање. Базилика је конзервирана и сачувана за будућност, а са друге стране, настављена је изградња ауто-пута.

Србију је, нажалост, несређивање, односно нерешавање проблема базилике и храста коштало дневно, али дневно, у претходне три године, десет хиљада евра. О томе нико није водио рачуна. Ми смо проблем решили на најбољи могући начин, у сарадњи са свим званичним институцијама у овој земљи, због тога што институције у земљи функционишу.

Тако да, да још једанпут поновим, базилика није затрпана. Можда би је неко затрпавао раније, али ми смо је конзервирали и сачували. Ми смо једна земља која је богата археолошким налазиштима, па и наш град, где данас јесмо, у Београду. Велики део Београда јесте управо изграђен на археолошким налазиштима. Један део њих је такође конзервиран.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Господине Бабићу по ком основу?

(Зоран Бабић: Реплика.)

Немате право на реплику.

(Зоран Бабић: Немам право на директно помињање имена?)

Господине Бабићу, господин Павићевић је прекинут. Нисам дозволио више да говори, зато што није реплицирао вама него је покушао да реплицира госпођи министарки, а добио је управо реплику на ваше излагање. Пошто то није желео да ради него је реплицирао министарки...

(Зоран Бабић: Није поменуто моје име?)

Господине Бабићу, кажем да није, јер је покушао да реплицира министарки, а добио је реплику на ваше излагање. Говорио је, али са искљученим микрофоном.

Реч има др Александар Мартиновић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, наравно, мислим да амандман треба одбити, зато што апсолутно не постоји ниједан ваљан разлог који је наведен у амандману да бисмо га прихватили.

Ја сам, господине Бечићу, сматрао да је време политичког терора Демократске странке давно прошло. Међутим, очигледно рецидиви тог терора и даље трају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, нисте били у сали када сам опоменут од шефа посланичке групе СНС што дозвољавам да се говори о свему и свачему а не о амандману. Ја сам, као што важи за господина Павићевића….

(Александар Мартиновић: Могу ли да завршим?)

Али не говорите по амандману, говорите о ДС, говорите о нечему другом. Тако да нећу дозволити да говорите ван амандмана који је на члан 25. поднела група народних посланика. Само ако желите да говорите по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Желим да завршим по амандману, али ми морате омогућити да о амандману причам на исти начин на који сте омогућили и господину Павићевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, нисте били у сали…

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Био сам у сали, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па нисте били у сали. Не желим са вама на овакав начин... Дајем паузу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Био сам у сали, господине Бечићу, када је господин Павићевић ( искључен микрофон) рекао – ви из СНС не читате књиге, не знате шта у њима пише итд. Био сам у сали.

Ја вас лепо молим да ми дозволите да кажем неколико речи, јер се овде вређа цела СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Говорим, господине Мартиновићу, о времену и излагањима и о расправи пре тога. Значи, нисам дозволио ниједном посланику да говори ван теме.

(Александар Мартиновић: И он је узео књигу и прочитао, и рекао да је министарка саобраћаја одговорна за затрпавање ранохришћанске базилике.)

У праву сте, за то сте у праву, и прекинут је. Госпођа министарка Михајловић је образложила то детаљно. Објаснила је господину Павићевићу.

Па не можете на исти начин кршити Пословник као господин Павићевић. То нећу дозволити. Не желим са вама да се убеђујем. Или ћете дозволити да се настави расправа или ћу дати паузу.

Дајем паузу. Дајем паузу, господине Мартиновићу.

(Александар Мартиновић: Јављам се по Пословнику. Ја сам ту књигу читао још када сам био студент, не читаш само ти. Сад ћу ја да ти објасним све. Шта? Само ви читате?)

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

(Александар Мартиновић: Повреда Пословника.)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Реч има народна посланица госпођа Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 27. у оригиналном тексту Предлога закона гласи: „Пре објављивања извештаја на достављени предлог радне групе сагласност даје главни истражитељ.“ Ми смо предложили да се тај став брише, због тога што…

(Александар Мартиновић: Бечићу, тражићу да се гласа о повреди Пословника, мајке ми.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, изричем вам опомену.

Изволите, наставите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

(Зоран Бабић: Зашто? Зашто? Због чега? И ја добацујем.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због добацивања са места.

Господине Бабићу, изричем вам опомену. Захваљујем.

Наставите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Потпуно непотребно. Али потпуно непотребно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дајем паузу пет минута.

(Александар Мартиновић: Хајде да сада сви нападамо Владу. Шта је ово, кажем члан Пословника и одмах опомена. Сиђите ви у салу и борите се за СНС, а ја ћу ту где сте ви.)

(После паузе – 15.35)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Госпођо Чомић, јесте ли се пријавили? Извол'те.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мислим да сам потрошила од два минута једно време, а наставићу у покушају да не изгубим све време на располагању за образлагање амандмана.

Дакле, ради се о објављивању извештаја и „на достављени предлог радне групе сагласност даје главни истражитељ“, а ја разумем смисао који подразумева да радна група коју формира решењем главни истражитељ прави извештај, а да пре него што се тај извештај објави, главни истражитељ даје сагласност.

Имамо проблем са процедуром и овлашћењима. По ком основу он даје сагласност ако није учествовао у изради извештаја? Ја не сумњам да је то један контролни механизам, дакле уопште нисам против идеје да главни истражитељ, с обзиром на то да има велика овлашћења и носи одговорност, даје претходно сагласност за објављивање извештаја, али, осим ако се неће потпуно уредити у којим случајевима главни истражитељ може да не да сагласност, у односу на предложени текст закона ми смо сматрали да је боље да се тај став 2. брише, јер ако ће се то уређивати подзаконским актима, онда је и непотребно да стоји у закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ви желите повреду Пословника, али мислим да је повреда Пословника изгубила смисао, пошто га нисам ја повредио. Хајде, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103, посебно став 3 – председник Народне скупштине даје реч народном посланику који указује на повреду из става 1. овог члана одмах по завршеном излагању претходног говорника, с тим што председници посланичких група имају предност.

Колега Мартиновић и ја смо, после излагања, господину Бечићу, који је тада био председавајући, рекламирали повреду Пословника, и ја се слажем да је предност имао господин Мартиновић, зато што је у функцији заменика шефа посланичке групе, и требало је да ја после њега добијем реч за повреду Пословника, а то право ми нисмо остварили. Из тог неостваривања нашег права проистекла је последица из чл. 108. и 109. Пословника, тако да су колега Мартиновић и колега Бабић добили опомене само зато што су инсистирали на праву из члана 103. став 3.

Господине председавајући, ја нећу тражити да се о овоме гласа, сматрам да ћете ви смирити ситуацију. Допуштам да опозиција има одговарајуће предности, али не можемо дозволити да неки посланици сваки час скачу и машу Пословником и овде праве промају и на такав начин доприносе енергетској ефикасности, а да, са друге стране, ми та иста права немамо.

Могу да толеришем да они имају мало више права да машу Пословником од нас, али да се у томе води нека мера због будућег рада и верујем да ћете ви смирити ситуацију и одустајем од намере да се о овој повреди гласа. Али кад мало боље размислим, с обзиром на то да је то урадио колега Бечић, е, сад тражим да се о њој гласа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по амандману Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Да се мало вратимо са тих унутарстраначких сукоба на суштину, а то је да у члану 27. став 2. сада гласи – пре објављивања извештаја на достављени предлог радне групе сагласност даје главни истражитељ.

Сад је ово поново тешко ухватити, да ли је то главни истражитељ или је он директор центра, али генерално, на трагу објашњења које је дала колегиница Чомић, потпуно је бесмислено да неко ко није нужно учествовао у истрази на било који начин, кад се заврши истрага и кад радна група или војно-цивилна комисија или центар, већ се не зна ко, направи извештај, да онда, опет се не зна ко, да ли главни истражитељ или директор центра, може да суспендује њихов посао и да каже – мени се то не свиђа и то не може да иде у јавност.

Ако гледамо закон, ево да вам дам пример који је апсолутно по закону – ако председник Владе Александар Вучић предложи нашег колегу Небојшу Петровића, који је и сад главни истражитељ, да истражује пад хеликоптера и он утврди да је за то крив министар одбране Гашић, начелник Генералштаба (не знам како се зове), председник државе, председник Владе, та комисија направи такав закључак, а онда Небојша Петровић каже – није тако.

(Александар Мартиновић: А где си ти био кад је Ђинђић убијен?)

Ја вас молим…

(Александар Мартиновић: Где си ти био?)

Молим вас да спречите колегу да ми добацује. Или да сам спречавам то? Молим вас да водите седницу.

(Александар Мартиновић: Где си ти био?)

То ћу да вам објасним после.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо посланици, молим вас…

(Александар Мартиновић: Теби је убијен председник Владе. Шта си ти истражио?)

Господине Мартиновићу, молим вас, немојте добацивати.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво да вам кажем, ја нисам члан СНС и не можете мени да се дерете. Нисам ни потпредседник Скупштине у име Српске напредне странке и не можете мени да се дерете. Ја говорим о амандману. А ви ако имате нешто да питате, могу да вам објасним. Како год хоћете, на било који начин.

(Владимир Ђукановић: Пословник.)

(Зоран Живковић: Имаш слабо срце.)

(Александар Мартиновић: Ја имам слабо срце? Дођи да пробаш.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо народни посланици, молим вас. Господо народни посланици, па не иде, не иде овако.

Повреда Пословника, Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107, наравно, јер се грубо вређа достојанство парламента. Ми смо чули претње са друге стране, позив на двобој, на тучу, од стране дотичног колеге који ваљда сматра да би можда поново требало спалити Скупштину.

Али са друге стране, морам да се позовем и на члан који говори о томе да мора да се прича о ономе што је на дневном реду, а овде смо чули неке потпуно невероватне ствари које никакве везе немају с овим законом, нисте реаговали, и то је изнео неко ко најмање има право на тако нешто, јер у његово време му је председник Владе убијен, а он је био савезни министар полиције, и показује на овај начин да ове амандмане, иначе које подноси, не подноси ради искрености, него искључиво да би покушао да прикупља јефтине политичке поене на најгорем могућем политикантству.

Тражим да се о овоме и ви, наравно, изјасните. У зависности од вашег одговора сам ћу се одлучити да ли ћу тражити да се гласа о повреди Пословника, али овако нешто је недопуштено. Молим вас да убудуће реагујете. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим вас, прво, да бих могао да пратим Скупштину и шта говори поједини посланик, неопходно је, пре свега, да буде бар пристојна или, да кажем, умерена тишина.

Овако, када почињете добацивати и скрећете пажњу с једног на друго, онда се, јасно, и председавајући изгуби и прихватам ту могућност да нисам довољно био пажљив.

Према томе, ја потпуно подржавам сваког посланика, без обзира којој страни припадао да се при говору, прво, достојанствено понаша и, друго, да се говори о дневном реду. Те две ствари када се испуне, онда је рад Скупштине, сложићете се, на нивоу.

У том смислу ја вас не подржавам, а ваше је право да... (Владимир Ђукановић: Не.) Хвала.

Повреда Пословника, Јанко Веселиновић. Извол'те.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повређен је члан 106. и још неки чланови Пословника који кажу да је забрањено добацивање, ометање посланика за време излагања. Ми сада имамо перманентно последњих пола сата једну агресивну ситуацију у којој посланици СНС из првог реда ометају говорнике и онемогућавају вођење седнице. И после изрицања опомена председнику и шефу посланике групе СНС, наставили су истим тоном.

Молим вас, председавајући, ми причамо о веома важном закону, причамо о истраживању несрећа ваздухоплова, у железничком саобраћају, у унутрашњој пловидби, веома је важна тема, а ми причамо овде, односно претварамо Скупштину у нешто што не доликује парламенту. Ја вас молим да искористите могућности које вам стоје на располагању. Немојте бити блажи према позицији него према опозицији.

Ако не можете да водите седницу, направите паузу, дајте састанак посланичких група. Не знам шта се данас дешава у посланичкој групи СНС. Нису изазвани, макар не са ове стране. Нисам био цело време у сали, али нема никаквог разлога да се на овај начин оспорава могућност некоме да другачије мисли о овом закону.

Молим вас да уведете седницу у неки нормалан ток или да направите дужу паузу како би се страсти смириле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, има једно пет минута откад ја председавам овде и нисам могао да изазовем такво понашање својим вођењем Скупштине, то је једно.

Друго, ко год је овде присутан, или кад сам ја присутан, увек постоји узрочно-последична веза. Ја не желим тиме да браним ни једну ни другу страну, али ако би говорник који је узео први реч говорио само о амандману и достојанствено, онда стварно нема разлога – то говорим без обзира на то којој странци припада – да она друга страна реагује.

Ако се на било који начин друга страна нађе повређена, логична је, по мени, реакција. И ту ја сада више не могу ништа. Ако мислите да је кажњавање решење у том смислу, ја мислим да није. Могу само да изазовем опет незадовољство, још веће, јер је тешко... Па судије, којима је то животни позив, учине неправду, а не ја, који нисам судија него сам једноставно овде председавајући, покушавајући да ову скупштину доведем у ред.

У том смислу, ја вас све молим да ми помогнете. То не зависи искључиво од мене. Могу ја да направим паузу, није то проблем, ако ћемо тиме решити, но ваше је право... Ја подржавам да не треба, стварно, добацивати, слажем се с тим, али не могу једноставно сада да исправим ту грешку, него сад ја на вас све апелујем да идемо једним, да кажем нормалним понашањем и водимо расправу по дневном реду.

Да ли желите да се у дану за гласање…? (Јанко Веселиновић: Не.) Значи, не тражите да се изјасни...

Господине Бабићу, ви сте се јавили?

(Зоран Бабић: По амандману, ако дозволите.)

Има по Пословнику Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Рекламирам члан 108. Дакле, о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

Олако смо прешли преко претњи и застрашивања које смо малопре могли да чујемо упућене од стране посланика Живковића неким посланицима СНС, али ми је сада јасно да и оно што смо чули јутрос, и ти мафијашки појмови, омерта итд., сигурно то није била случајност.

Дакле, мафијашки појмови, мафијашке методе, претње, застрашивања итд. су нешто што је својствено господину Живковићу, али желим да му поручим да на тај начин не може да нас застраши. Не може да нас уплаши тиме, никог од посланика СНС.

Мислим да је било крајње непримерено понашање и пропустили сте прилику да га санкционишете. Дакле, по члану 108. сте могли да му изрекнете опомену, а то нисте учинили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам већ једном одговорио да морам да признам да ја нисам… Могуће, можда сте ви у праву, али шта се од јутрос све дешавало, ја сад не могу за то да сносим последице. Али, свакако, принципијелно сам против било каквих претњи, против било каквог некултурног понашања, против било каквог другог односа. Према томе, ја вас молим у том смислу, то захтевам од вас, од свих посланика.

Да ли желите да се изјаснимо? (Александар Марковић: Не.)

Зоран Живковић је пријављен за реч. По ком основу? (Зоран Живковић: Реплика.) Немате право на реплику на повреду Пословника.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, без обзира ко председавао Скупштином, амбијент у којем радимо већ протеклих годину, годину и нешто дана је катастрофалан, амбијент у ком неко ко није био у сали ускаче овде и само због два минута славе нам чита ту и спочитава, бар неком из првог реда СНС... Не знам када ће се преокренути, када ће доћи на праву страну, али дефинитивно није могао да има утисак шта се ради и како се ради у сали ако није у сали.

Али фиксација Српском напредном странком је веома занимљива. И нећу дозволити да било каква ружна реч падне на СНС, јер ми нисмо користили ни један једини пут, ни са укљученим микрофоном, ни на ходнику, ни било где где смо изложени најжешћем шиканирању и мржњи, народне посланице и народни посланици СНС нису одговорили на тај начин. Нисмо одговорили зато што не верујемо у такве методе...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, тражили сте реч по амандману. Могу да толеришем одређено одступање, али ево већ не знам колико времена ви о амандману не говорите. Молим вас, о амандману.

Ја могу да разумем вас због тога како се ви осећате, али сад хајдемо да превазиђемо то и да идемо сада по дневном реду. Ја вас молим, од вас и од већине зависи како ће се углавном овде понашати. Ево, то вас молим. Ја немам других речи. Ипак не могу сад ни вама, извињавам се, ако је због времена, лако ћемо надокнадити, није проблем да ли ћемо пет минута више седети овде или мање, него једноставно, сад ја вас молим да ви дате пример о раду Скупштине везано за дневни ред.

(Зоран Бабић: Могу ли да наставим?)

Можете. Извол'те, Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Па, знате, морали сте да будете тако осетљиви, иако вас бескрајно поштујем, морали сте да будете осетљиви када неко ко по годинама може отац да му буде мом младом колеги Александру Марковићу спочитава болесно срце. То је катастрофално. То је нечувено, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам вас разумео, Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Па, нисте разумели господина Зорана Живковића када се позивао на болест срца неког од наших колега овде. Нисте разумели онда када је рекао господину Мартиновићу да ће да га ућутка. А знате, неко ко слави са „црвеним береткама“, неко ко је сликан са највећим и највиђенијим криминалцима задњих 20 година, таква једна претња је крајње озбиљна. И позивам на овај начин надлежне државне органе да на ове претње, у складу са законом, реагују.

С друге стране, овде се предлаже брисање…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, без икакве увреде. Ево, ја сам прихватила да се наљутите на мене. Ово више нема никаквог смисла. Ја мислим да смо сви изузетно нервозни, и због врућине и радимо данима без паузе зато што смо изгубили тај ритам од 10.00 до 18.00 часова, и ја сам принуђена да дам редовну паузу, у складу са Пословником, од сат времена.

Заиста, нас троје не можемо да водимо овакве седнице. Овакве седнице не знамо да водимо. Ето, нас троје не знамо да водимо, кад неће нико да сарађује са нама.

Ево, потпредседник каже да сте тражили реч по амандману. Заиста не бих да расправљам. Одморите се сви, сат времена је редовна пауза, у складу са Пословником. Немојте да се љутите на нас, разговарајте међусобно. Љутите се једни на друге.

(Зоран Бабић: Позивају га на болесно срце, њему прете, а нас казне.)

Ја сам сведок да је тражено по амандману, није тражено ништа друго. Потпуно разумем потпредседнике да не могу да успоставе ред и мир на други начин.

Можемо да наставимо, али уз уверење да ће се причати о амандманима. То не жели нико, очигледно.

Ако се шефови посланичких група обавежу да ћемо причати о амандману, али неће. Према томе...

Ми нећемо напустити салу, али заиста немам ту моћ, неће ме нико послушати. Договорите се.

Немојте се свађати. Искористе паузу за одмор.

(Константин Арсеновић: И за извињење међусобно.)

Редовна пауза. Настављамо за сат времена, по амандманима. Заиста, по амандманима.

Размислите. Ово се понавља сваки дан. Врло ружна слика иде у јавност. Не интересује ме ко је крив. За свађу треба двоје.

(После паузе – 16.50)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се неко јавља за реч по амандману на члан 27? (Не.)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Хвала.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 33. у свом ставу 7. каже: „Министар ближе прописује садржину коначног извештаја о истрагама несрећа и незгода у железничком саобраћају.“

Сматрали смо да министар не може да прописује садржину, него смо предложили да се овај став 7. у члану 33. мења и да гласи – министар ближе прописује форму коначног извештаја о истрагама несрећа и незгода у железничком саобраћају, поготово зато што министар по свим одредбама закона нема, осим контролне, наравно, улоге и надзора за примену закона, баш ништа са садржином коначног извештаја.

Ако би остало да прописује садржину коначног извештаја... Претпостављам да се мислило на то да министар прописује како мора да изгледа коначни извештај, али то није садржај. Садржај коначног извештаја је оно што је урадила и радна група центра за истраживање несрећа или главни истражитељ. ако је извештај о истрагама несрећа и незгода у железничком саобраћају, те вас молимо да размислимо још једанпут и да прихватимо промењену језичку формулацију овог става 7, јер нам се чини да он у ствари описује оно што ће се догађати у реалности када су у питању незгоде у железничком саобраћају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Иван Јовановић и Јован Марковић.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 38. говори о поморским несрећама. У ставу 1. каже: „После врло озбиљне поморске несреће и поморске несреће мора се спровести безбедносна истрага ако...“ Први став је за врло озбиљну поморску несрећу и поморску несрећу. Наш амандман се односи на став 2, који дефинише шта је битан интерес Републике Србије.

Ми смо предложили да текст овог става 2. члана 38. Предлога закона гласи: „Република Србија има битан интерес за спровођење безбедносне истраге када бродови који учествују у несрећама из става 1. овог члана“ – то су озбиљне поморске несреће и поморске несреће – „плове под заставом Републике Србије, кад има информације корисне за истрагу или ако је из оправданих разлога заинтересована за спровођење истраге.“

Сматрали смо да је, како је предложено, „када бродови који учествују у несрећама из става 1. овог члана вију заставу Републике Србије“, боље да буде преформулисано у „да плове под заставом Републике Србије“. У консултацијама нам је речно да је то фраза која може да се користи за бродове, али смо сматрали да је боље да буде потпуно прецизно да мислимо на бродове који плове под заставом Србије и да треба прецизно дефинисати зашто је то битан интерес Републике Србије за спровођење безбедносне истраге. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман је поднела народни посланик Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе, у амандману који сам у име Покрета за преокрет поднео на члан 51. Предлога закона тражио сам да се најнижа казна за привредна друштва или, како се у народу каже, за предузећа, повећа са 150.000 на 300.000, јер сам сматрао да је за привредно друштво које не обавести центар о удесу или озбиљној незгоди ваздухоплова или ограничи центру приступ месту удеса или озбиљне незгоде ваздухоплова мала казна 150.000 динара.

Јер, власници ваздухоплова нису сиромашне компаније и могуће је да би за њих то био повод да прикрију удес или да о њему обавесте касно, уколико би казна била хиљаду евра, практично, и да би било сврсисходно да та најнижа казна буде повећана, нарочито имајући у виду, уважена потпредседнице, што сте амандман који сам поднео на следећи члан прихватили, а тицао се одговорности физичког лица за непријављивање удеса. Тако да сматрам да је требало да размотрите и овај амандман око подизања најниже вредности новчане казне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мислим да је сасвим оправдано да колега који је предлагач овог амандмана има своје мишљење и да даје неки свој предлог, али истовремено, мислим да није обавеза да се прихвати тај предлог и становишта сам да треба прихватити предлог предлагача закона, јер предлагач закона је сигурно имао и много више других разлога зашто је предложио величину казне онако како је предложио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић и Бранка Бошњак. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Љиљана Несторовић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као и на почетку расправе, још једном се захваљујем потпредседници Владе на разумевању и жељи да се овај закон поправи. Дакле, усвојено је 30% амандмана Покрета за преокрет и рекао сам да бих волео да подршка грађана преокрету у Србији буде много већа, јер је она неопходна.

Овде се ради о ситуацији сличној оној о којој сам говорио малопре. Ради се о одговорности одговорног лица у правном лицу које је дужно да пријави удес ваздухоплова, брода или објекта који саобраћа у железничком саобраћају.

Најнижа казна била је предвиђена 20.000, овим предложеним изменама, усвојеним амандманом она је повећана на 50.000. Сматрам да је то примерена казна за одговорно физичко лице у правном лицу.

Генерално, желим да искажем свој став да је наша казнена политика блага, а с друге стране, врло чест став суда и прекршајних судија да изричу најнижу казну.

То је лоша пракса. На тај начин се не чини довољно на превенцији, јер казне имају и циљ одвраћања од прављења нових прекршаја или кривичних дела и, уколико лице које је потенцијално одговорно зна да неће бити кажњено или зна да ће та казна бити мала, има интереса да или чини прекршаје или да чека да прође време и да не буде кажњен.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Чланом 54. регулисани су рокови у којима се доносе подзаконски акти, па је било предвиђено да је министар дужан у року од годину дана да донесе подзаконска акта из своје надлежности, а Влада у року од две године од дана ступања на снагу закона.

Амандманом смо предложили да се и један и други рок скрате на шест месеци, јер сматрамо, поготово због догађаја који смо имали у блиској прошлости, да је важно да овај закон почне што пре да се примењује, да се што пре донесу подзаконска акта која ће тек у комплету са законом моћи да обезбеде потпуну примену овог закона. Зато смо предложили скраћене рока.

Могу да изразим задовољство што је Влада имала разумевања и што и министар и Влада показују вољу да се потруде да донесу подзаконска акта у року од шест месеци и тако омогуће примену закона.

Мислим да је било места за прихватање још неких амандмана јер, као што смо у начелној расправи рекли, закон мало није усаглашен терминолошки, као да је састављен из неколико писаних целина, па смо ми амандманима то покушали. Нисам хтела да образлажем сваки амандман појединачно, али добро да је и ово прихваћено. Сматрам да ће примена закона донети неки бољитак у овој области.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председнице, сада ћу користити својих пет минута, дакле укупно седам.

Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе госпођо Михајловић, овај амандман је из разлога што сте ви према извештају, не мислим на вас лично него на Владу Републике Србије, проглашени за најнеефикаснију владу у свету, односно да сте међу десет најнеефикаснијих влада у свету.

Досада смо, госпођо Михајловић, расправљали о сличним амандманима на друге законе чији сте ви били подносилац, односно представник Владе. Овим амандманом не тражи се ништа друго него да после годину дана дођете у Народну скупштину Републике Србије и кажете – добар дан, ми смо пре годину дана донели закон о истраживању удеса у саобраћају (да скратим назив закона), у међувремену се десило толико и толико случајева удеса ваздухоплова, пловила, у железничком саобраћају, формирана је комисија, центар је формирао тим, истражено је у року том и том... Посланици на бази тога кажу – добро, на бази закона је заиста имало смисла формирати тај центар који ће истраживати те случајеве; и ми завршимо расправу и кажемо да је тај закон примењен.

Дакле, није довољно, госпођо Михајловић, донети закон. Потребно је да он буде примењен. И основна замерка ваших или наших партнера из ЕУ јесте да ми доносимо законе које недовољно примењујемо.

Овај амандман нисам креирао на бази моје воље да поднесем још један амандман. Овакве чланове у закону имају бројне земље ЕУ. То су такви чланови закона који обавезују предлагача закона да се појави пред надлежним одбором или пред парламентом, да поднесе извештај о томе шта је урађено на примени тог закона.

Због чега се, госпођо Михајловић, ви нисте одважили и прихватили један овакав амандман на закон за који је релативно лако извршити евалуацију шта је учињено и шта се десило у примени тог закона? Због чега нисте прихватили и пристали да дођете у Скупштину, за годину дана, наравно, ако будете и тада потпредседник најнеефикасније владе на свету, односно међу 10 најнеефикаснијих влада на свету, и да поправите ту неефикасност?

Дај боже да ви идуће године не будете на тој листи. Заиста би то била моја жеља и мислим да би то било добро за грађане Србије, а то бисте урадили на начин да се закони које усвојимо овде у Народној скупштини примењују. Шта би то значило? То би значило да бисмо знали, уколико се деси неки случај, који се десио, рецимо, пре неколико месеци, који се десио у удесу једног хеликоптера у ком је погинуло седморо људи, на који начин се врши истрага у том случају.

Али, госпођо Михајловић, ви нисте прихватили ни амандман којим сам ја предложио да се такви случајеви истражују од стране мешовите војно-цивилне комисије. Дакле, такав случај у ком је дошло до удеса војног ваздухоплова, а у ком су можда учествовала и физичка лица, дакле, можда су суодговорна за тај удес, то не истражује центар, то остаје у надлежности војних служби, односно Министарства одбране.

Кључна је ствар, дакле, нисте прихватили амандман да се и такви случајеви истражују од стране центра и да то буде јавно доступно и парламенту, а с друге стране, нисте пристали да поднесте извештај за годину дана шта је урађено на примени овог закона. Ја вас питам – због чега је то тако? Дакле, не видим ниједан разлог.

Ово није политички закон којим се смањују плате, пензије итд. да би била нека велика расправа у Скупштини, политичка трибина на којој би се зарађивали поени. Ово је једноставно извештај, скуп статистичких података да ли је било удеса, ко је у њима учествовао, шта су узроци, шта је предузето од превентивних мера да се слични удеси не десе убудуће, и то би била једна сасвим, сигуран сам, пристојна расправа. Не знам због чега нисте пристали на то и због чега не пристајете на такву једну одредбу у нашим законима.

Није довољна, госпођо Михајловић, садашња скупштинска пракса и однос Владе и Скупштине по којој ми имамо два-три јавна слушања током године по појединим министарствима. Ми не знамо шта се дешава са применом закона, госпођо Михајловић. Они се најчешће не примењују или се неадекватно примењују. Идеја Покрета за преокрет јесте да се закони примењују, да се закони примењују једнако на све. Био тај који је починио прекршај, кривично дело или слично члан владајуће странке, опозиције или не био члан ниједне странке, судови и прекршајна већа треба да буду иста и једнака за све.

Још једном вам се, на крају, захваљујем што сте прихватили неке амандмане, што сте уложили напор да поправимо овај закон кроз прихватање тих амандмана, али заиста не могу ни себи, а ви ми покушајте објаснити због чега нисте прихватили да кроз годину дана поднесте извештај шта је било са реализацијом овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, за вашу информацију, постоје јасна правила и критеријуми које су утврдиле ваше владе, а не влада у којој је била СНС, а то је да постоје одбори у парламенту Србије којима чланови Владе, односно министарства подносе своје извештаје, бране своје извештаје и доступни су да разговарају о свему ономе што раде унутар свог министарства. Тако и као министар енергетике, тако и као министар сада саобраћаја, инфраструктуре, односно грађевинарства, ја то радим.

Ако ви мислите да то није довољно, како овде кажете, ја морам да вам кажем да сте та правила направили управо ви, односно владе у којима сте ви били, а не ми. Ако треба нешто да се мења, дајте иницијативу, па ако посланици прихвате, ми смо ту.

Додатно, чланови Владе су увек на располагању и све што радимо врло је јавно и транспарентно. Ова влада не да није неефикасна, ово је једна од најбољих влада коју је Србија имала. Ово је влада која има најнижи дефицит у региону. Ово је влада која има најнижи дефицит заједно са још три државе ЕУ, дакле најразвијеније државе. Ова влада је за годину дана урадила оно што су ретко које владе урадиле у претходном периоду, од реформи у јавном сектору које је покренула, од реструктурирања предузећа, од, на крају крајева, ресора који ја водим, дакле изградње путева, који јесте десет пута више него што је било.

Ово је влада која је донела законе које ниједна претходна није желела да донесе, почев од Закона о раду, почев од медијских закона, Закона о планирању и изградњи. То су закони који се примењују и о сваком од тих закона можемо да разговарамо на свакој седници одбора која буде била у парламенту, да причамо, да видимо да ли постоје проблеми, да ли евентуално нешто треба да се мења.

Када говорите „најнеефикаснија влада“, због свих осталих и због грађана Србије, дакле то је ауторски чланак са блога Светског економског форума. Дакле, то није ни извештај Светског економског форума, ту нема критеријума, то није листа Светског економског форума. Пошто сте то помињали још једном, када смо имали закон у начелу, и сада, просто није тачно то што говорите.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, таман сам био спреман да похвалим колегу који се преокренуо и дошао у неко нормално стање, због оног што је 30% његових амандмана прихваћено, али онда ме он разочара својим следећим наступом, где тражи нешто што не приличи ни њему ни било коме од нас.

Прво, да разјаснимо једну ствар. Овде не постоји ваша влада, наша влада, влада напредњака, влада демократа. Не, ово је Влада Србије, свих нас. Можда се неко од министара нама не допада физички, али то је ипак Влада Србије. Исто као што су и ове претходне владе у историји Србије биле наше, тако је и ово наша влада. Све што уради ова влада, то је наш понос, а ако буде лоше, биће наша брука.

Ја сам у својој пословној каријери имао част да будем један од директора у Поморској агенцији Југоагент у једном периоду, а у једном периоду свог живота био сам питомац или полазник Школе за контролу летења, чини ми се, 20. класа, и у том периоду десиле су се две велике трагедије. Наша каравела је ударила у Бабин зуб и погинули су сви путници, нормално, јер је то била ужасна трагедија, а док сам био у Југоагенту, Беоплов је имао један прекоокеански брод који је настрадао негде на пучини и тада су, на основу закона који су постојали у оној земљи, СФРЈ, одређене комисије које су испитивале те несреће. Комисије су остављене на миру да раде свој посао и урадиле су га онако како је требало.

Зато и мислим да је сада овај предлог Владе, овај закон у складу са тежњом да се све што се буде десило од када будемо примењивали овај закон испита на начин који ће бити на задовољство свих грађана Србије и у интересу свих грађана Србије. И немојмо више да се делимо – наша влада, ваша влада, црни, црвени итд. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо министре, госпођо председнице, СНС неће гласати за прихватање овог амандмана, да Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона, из бар два разлога. Један разлог је тај што је ово владајућа већина која усваја законе и Влада која те законе предлаже, предлаже их и усваја да би они били примењени. Ефекти примене закона се показују и у ономе што је малопре, бар када је стање у јавним финансијама у питању, рекла госпођа Михајловић, али и по ономе што грађанке и грађани Републике Србије осећају и виде.

Али други, много важнији разлог због којег посланичка група СНС неће гласати, неће прихватити овај амандман је неискреност. Неискреност, зато што је предлагач амандмана био народни посланик 21. маја 2008. године. Био је народни посланик 21. маја 2008. године, када се у рејону села Баранда, општина Панчево, догодио удес, пад ваздухоплова, авиона „орао“, евиденцијског броја 25-114, из састава 98. авијацијске базе. Пилот ваздухоплова Јаник Томас, мајор, командант, при катапултирању је задобио преломе првог степена. Удес се догодио приликом извршења задатка лета по маршрути полетање Кнић – Младеновац – Панчево – Тител – Панчево – Младеновац – Кнић слетање. Ваздухоплов је потпуно уништен. Рад на утврђивању околности ваздуплоховног удеса преузела је комисија.

Да ли је тада предлагач амандмана господин Веселиновић тражио извештај? Да ли је смео да тражи извештај? Није. Зато што је министар био његов министар, министар у Влади, Драган Шутановац, па ни на сенку није смео да му стане, а камоли да му тражи извештај због чега је пао ваздухоплов у околини села Баранде. Шта ћемо даље?

Нећемо гласати за овај амандман, због неискрености предлагача амандмана који је био посланик и 24. септембра 2008. године. Тада је, даме и господо народни посланици, на Аеродрому Батајница дошло до удеса, пада ваздухоплова, авиона Супергалеб Г-4 из састава Техничко-опитног центра, Сектор за летна испитивања. Том приликом пилот ваздухоплова Иштван Канас, потпуковник, на дужности команданта ескадриле за летна испитивања у саставу Техничко-опитног центра, задобио је повреде са смртним исходом. Рад на утврђивању околности ваздухопловног удеса преузела је комисија.

Да ли је тада предлагач амандмана господин Јанко Веселиновић тражио да се испита случај? Да ли је тада тражио било ко, па чак и ови министри владе у сенци, да ли су тражили анкетни одбор да се утврде све околности? Смртни исход, пад ваздухоплова? Не, није. А, зашто? Зато што је министар био Драган Шутановац, потпредседник ДС, страх и трепет, па чак и сада, са мора.

Да ли су тада тражили, да ли су тада гинули људи? Да ли је настала штета за Војску Србије? Да ли су нешто рекли? Не. Нису. Али није ништа ни рекла СНС, ни посланичка група СНС, која је седела баш у овом делу сале, нас 21. Зато што смо рекли – такве ствари се дешавају свуда, такве ствари се дешавају и у Србији. Такве ствари ће се, нажалост, дешавати и даље. Морамо да радимо на томе да их смањимо, да их сведемо на минимум, да их искоренимо, а не да се сеиримо и да правимо политичку кампању, бедну и јадну политичку кампању.

Нећемо гласати за овај амандман, госпођо председнице, због неискрености предлагача амандмана, јер је 7. јула 2009. године, само неколико месеци после свега овога, на Аеродрому Батајница дошло до удеса, пада ваздухоплова, авиона Миг 29, евиденцијског броја 18-105 из састава 204. авијацијске базе. Том приликом, пилот Раде Ранђеловић, потпуковник, на дужности начелника штаба, уједно наставник летења, задобио је повреде са смртним исходом.

Такође, на месту пада ваздухоплова пронађен је угљенисани леш Милана Улемека, војника из састава ПВО. Ваздухоплов је извршавао задатак припреме за предстојећи аеромитинг на Калемегдану. Рад на утврђивању околности ваздухопловног удеса преузела је комисија.

Да ли је тада предлагач амандмана, и ови министри у сенци, да ли су тада тражили било какве извештаје? Да ли је постојао тада било какав предлог закона као што је овај предлог закона који је сада пред нама, а то је закон о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају? Није им падало на памет.

Није им падало на памет зато што је потпредседник њихове ДС био и министар одбране, страх и трепет у ДС. На сенку нису смели да му стану, а камоли да траже било какав извештај. На пашњак нису смели да кроче. Ни шљиву са тог пашњака нису смели да уберу, а камоли било шта друго да траже. А видите какве су штете и какве су последице биле. Посланичка група СНС је и тада, с поносом могу да кажем, ћутала. Ћутала је зато што су то ствари које су се, нажалост, дешавале, и дешаваће се, и не смеју да буду део политикантства и политичких обрачуна.

Нећемо прихватити овај амандман, због неискрености предлагача амандмана. Зато што се, даме и господо народни посланици, 3. јуна 2010. године на језеру Гружа код Кнића, у току извршења задатка „Лет за обнављање и усавршавање технике управљања авионом при извођењу комбинованог маневра“, догодио удес, пад ваздухоплова Орао Ј-22, евиденцијског броја 25-156, из састава 98. авијацијске базе.

Том приликом, пилот ваздухоплова Слободан Јоцић, мајор, на дужности командира Првог авијацијског одељења 241. ловачко-бомбардерске авијацијске ескадриле из Лађеваца, уједно инструктор летења, при катапултирању је задобио повреде кичменог стуба. Рад на утврђивању околности ваздухопловног удеса преузела је комисија.

Да ли је и тада предлагач амандмана предлагао да се састави комисија, да та комисија да извештај, да надлежни скупштински одбори знају шта се ради? Да ли је он као народни посланик тражио да се зна шта је последица, ко је погрешио? Не, није. Није смео. Неко каже – није био „преокренут“. И преокренут и непреокренут, није искрен у свему овоме.

Али и тада, ево, и четврти пут ћу рећи, посланичка група СНС, која је седела, а било нас је 21, нисмо се сеирили, нисмо се бахатили, нисмо славили над несрећом, нисмо тражили политичку главу због тога. Ћутали смо, саосећајући са породицама које су изгубиле своје ближње, саосећајући са Министарством одбране које је изгубило првенствено људе у које је улагано, материјална добра, авионе, које је јако тешко и одржавати а камоли купити нове.

За разлику од ових „преокренутих“, који траже главу, и ових у сенци, који сада траже анкетни одбор, па хајде, сагласићу се да направимо анкетни одбор, али да направимо анкетни одбор и за ово. Зашто тада нисте тражили анкетни одбор? Зашто тада Драган Шутановац није дошао овде да каже под каквим околностима су ови ваздухоплови пали, ко је одговоран, ко је крив? Нисте смели, или нисте хтели, или нисте разумели.

Не верујем да би било довољно времена, а СНС знате да има готово три сата да говори о амандманима, не би било довољно времена да говорим о свим недаћама које су нас у прошлости задесиле. Никада нисмо градили политичке поене на томе, као и на паду хеликоптера који је подигнут да би се спасао један живот, као и што су они који су изгубили животе дотада спасили на десетине и стотине других живота. Зато што су хероји нације. Не зато што их више нема, него због свега онога што су радили, и у поплавама и у сметовима и у разним другим ситуацијама.

Хоћете ли да вам говорим о земљама у окружењу, о падовима хеликоптера или ваздухоплова и у Хрватској и у Црној Гори и у Македонији, и о људским животима? А било је више жртава него што је у паду хеликоптера било код нас.

Да ли је тада постојао неко „преокренут“ који је тражио извештај? Ко је тражио главу из сенке, показујући да је бољи, али не доказујући, зато што нисте тражили ни извештај, ни било шта што би показало шта је позадина ових ваздухоплова који су падали у прошлости. Нисте смели, зато што је Драган Шутановац био министар одбране. Нисте хтели, јер вас то тада није занимало, јер је он био ваш министар.

И у праву је господин Љубиша Стојмировић – нема наши и ваши. Ово је Влада Републике Србије коју су бирали грађани Републике Србије, на фер и демократским изборима. Бирали су најбољег од нас и изабрали Александра Вучића, свидело се то вама или не свидело. Свиђа се грађанима Републике Србије.

И слободно тај ироничан смех можете да оставите за себе, јер се на тај начин не смејете ни Александру, ни господину Мартиновићу, ни госпођи Михајловић, ни мени. Смејете се грађанима Републике Србије, којима се удварате оваквим стварима. Оваквим стварима, које нисте смели ни да помислите а камоли да урадите кад је ваш Драган Шутановац био министар одбране.

Да ли сте тражили комисију, да ли сте тражили анкетни одбор и када је 18. јуна 2012. године на полигону Пасуљанске ливаде приликом извођење вежбе „Чета на маршу са преласком у напад“ дошло до експлозије пројектила, што је за последицу имало настанак смртних последица за два кадета 133. класе, тешке телесне повреде за четири кадета и лаке телесне повреде за три кадета? Да ли сте смели тада да подигнете глас? Да ли сте смели тада и шапатом да питате Драгана Шутановца ко је одговоран? Да ли сте смели тада да тражите његову главу, политички?

А да ли сте чули Српску напредну странку да, осим жаљења што се тако нешто десило и што су се изгубили млади и перспективни животи, кадети, сутра можда и пуковници и генерали, изгубљени немаром и грешком? Нисмо се сеирили над тим. Саучествовали смо у болу и породица и наше државе. Е, то је одговор одговорних људи.

Због свега овог изреченог и првенствено због неодговорности, првенствено због неискрености предлагача амандмана, Српска напредна странка неће гласати за прихватање овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Разумем фасцинираност Драганом Шутановцем и нема потребе да вам се привиђа да је он човек кога се треба бојати. Он је један златан човек. Можете то проверити. Он је наш колега народни посланик. А можемо да наставимо тако да ће посланици већине добацивати. Није никакав проблем.

Дакле, никад није добро да се из свог личног, измишљеног става и утиска о некоме покуша градити аргументација читањем несрећа. Шта се чита док се жели објаснити да се има страх од Драгана Шутановца? Читају се извештаји. Да нису направљени извештаји и истраге, не бисте данас, потпуно погрешно, користили податке истих истрага само да бисте нагласили да вам се не свиђа малко Драган Шутановац.

То је, наравно, свачије право, али немате разлога ни да вам се свиђа ни да вам се не свиђа, нити било коме од нас; ја знам да он јесте златан човек. Поготово што говорите о амандману где се у другом ставу каже – Влада ће у року од две године од дана ступања на снагу овог закона донети подзаконска акта из члана 14. и члана 18. став 4. овог закона.

Дакле, још две године ће сви извештаји и све истраге о војним и цивилним летелицама бити рађене као и до сада. Јер став о ком ће подзаконски акт бити донет тек за две године, који је у амандману на који је, први став, поднео народни посланик Јанко Веселиновић, односи се на четврти став члана 18. који говори о томе да ће Влада ближе прописати како ће радити мешовита цивилно-војна комисија.

И узалуд је сва лоше прикривена нетрпељивост према Драгану Шутановцу. То неће ућуткати питање које имамо као Демократска странка – ко је министру одбране дао информацију… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику сам дао. Прошло је два минута.

Реч има Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја немам 20 минута, нити три сата, као господин Бабић. Имам два минута, али ми је довољно.

Дакле, удеси о којима је говорио господин Бабић, као што је рекла и моја уважена колегиница Чомић, да нису истражени, он не би имао данас податке о њима. Међутим, ипак се ради о различитим стварима. Нико поводом тих удеса који су се десили није имао намеру да телевизијске камере сачекају тај ваздухоплов и да сликају министра ради стицања политичких поена. Дакле, разлика је велика.

Требало би господин Бабић да зна да је ово једна посебна ситуација, у којој су камере на Аеродрому „Никола Тесла“ чекале министра да га сликају како са војним хеликоптером врши функцију која је дата војсци. И то је, наравно, политички врло ниско и то је оно што грађани Србије добро знају. И то препознају.

И препознају говор српског радикала који сада прича увијено, као да ми не знамо шта се дешавало 90-их година и ко су били министри Српске радикалне странке и кога је он све подржавао и за кога је гласао. Нису грађани Србије тако кратког памћења.

Ја сам мислио да ћемо ми данас причати о закону, нисам ниједног момента споменуо ствари које би могле бити спорне за ту расправу. Тражио сам да Влада поднесе извештај за годину дана. Да ли је то неморално? Да ли је то неискрено? Коме то може бити неискрено ако се тражи од Владе да поднесе извештај? То раде све владе у свету, наша влада то не ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Можда мени није дозвољено опет као члану Владе да кажем колико злоупотребљавате или колико је ово неозбиљно, да користите и да се служите полуистинама. Оно што је истина из овога што ви говорите јесте да је постојао ваздухоплов и да се десила несрећа, и то тешка. Али све друго што сте рекли је потпуна лаж. И врло некоректно.

(Јанко Веселиновић: Нису чекале камере?)

(Александар Мартиновић: А где су па чекале камере?)

Ја сам члан Владе и имам ситуацију где можете да ми кажете да немам право ово да кажем, али ја то морам да кажем због грађана Србије, не због вас. Шта ви мислите, то је ваша ствар, али грађани Србије ће имати, на крају крајева, у наредном временском периоду и извештај тужилаштва итд. Али да говорите полуистину, да говорите да је неко желео да се слика, нема везе са оним што је истина.

Нажалост, имали смо трагедију, да се никада не понови. Ја се слажем да и овај закон, с једне стране, треба да помогне да се никада, наравно, увек имамо узрок и да знамо не ко је крив, него шта треба све да урадимо да се такве ствари не би дешавале. Али говорити полуистине, не знам шта желите тиме да добијете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Када вам неко спочитава припадност политичкој странци а за шест месеци је променио три, а вероватно у политичкој каријери једно 17, онда је то стварно... Немам коментара за то. Не знам како да га назовем. Демократа? Социјалдемократа? Преврнути? Не знам више стварно како и са које стране да га назовем, којим именом.

Уколико је министрима у сенци на једној страни А-4 формата извештај о четири удеса ваздухоплова са смртним последицама извештај, онда сте ви незналице. Уколико су вам ових пет-шест редова само техничких карактеристика ко је управљао ваздухопловима, које су оне, који је тип ваздухоплова и где се десило – извештај, онда сте ви катастрофалне незналице. Катастрофалне незналице!

Где је овде узрок? Где је овде одговорност? Где? Нема је. Ко је издао наређење? Због чега? Како? Па Деда Мразове сте возили хеликоптерима у Крагујевцу па су падали. Деда Мразове! Али ми је овде драго што се оголио мотив. Драго ми је што је предлагач амандмана рекао да није и не би никада имао намеру да спасава децу.

Хеликоптер је полетео да би спасио један људски живот, да би спасио једно дете из Новог Пазара. Хеликоптер, без обзира на наредбу, не би полетео да командујући у њему није прихватио, и због услова лета и због намене и због свега осталог, да полети. Али овде, у овој сали постоје људи који су јасно малопре рекли да немају намеру да спасавају децу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Повреда Пословника, Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107. Били сте дужни малопре, а то је страховито вређање достојанства овог парламента кад неко изнесе такву монструозну лаж – били сте дужни да га опоменете.

Неко лаже да су камере чекале министра на аеродрому. Па ваљда би постојао неки снимак, ваљда би неко сликао тог министра, пошто су рекли да су била чак двојица, ваљда би те екипе новинара забележиле долазак министра камером. Пошто добро знате да је то неистина, требало би да се стидите. Срам вас било!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас. Ја вас молим да стишамо тензије. Добро знате да председавајући није одговоран за то да ли неко говори истину или лаже. То није ствар председавајућег, а добро знате и да по Пословнику посланик има право да говори неистину, нажалост. Не одговара за изречено овде, у овој скупштини. Према томе, ја нисам могао у том смислу да реагујем.

Ја вас молим, прекидамо реплику.

Повреда Пословника може. Извол'те, друг Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Молим вас, генерале, знате колико вас уважавам, али хајте „господине Шормазе“, а не „друже“. Ако сам добро чуо. Учинило ми се да сте рекли „друже Шормаз“.

(Председавајући: Не, немате право на реплику, Шормаз.)

Не на реплику, него члан 27, повреда Пословника, и машем од првог тренутка откад је учињена, а ви сте дали свима и реплике, и министарки и свима сте дали реч, нисте дали повреди Пословника, која има предност у односу на остале.

Значи, јесте ли ме чули, члан 27, председавајући? Е, добро.

Мислим да сте заиста, мени је жао што ово кажем, ви знате колико вас уважавам, прекршили Пословник, јер колеги Веселиновићу нисте смели да дозволите да говори неистине, чули смо већ реч и зашто је не употребити – лажи, у сали Скупштине.

Ја сам у овој сали говорио где је министар био око поноћи. Значи, био је малтене на прагу Крушевца, јер смо се срели аутомобилима. Ја сам се те вечери враћао са службеног пута из Албаније и овде постоји сведок, секретарица запослена у Скупштини, у ствари стручни саветник, и возач скупштински који је возио кола.

Значи, министар је био сатима далеко од места несреће и стотинама километара, а рећи да је неко чекао са камерама због министра, и то је чињеница, то је утврђено и по ко зна који пут, злоупотреба је. Ви не да сте морали да одузмете реч, него ја мислим да и сад постоји простор да тог посланика казните најстроже по Пословнику и да не може у ову салу да уђе наредних месец дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја још једном подвлачим да није моје да утврђујем ко овде говори истину а ко говори лажи. Прочитајте Пословник, господине Шормаз. Прочитајте. Према томе, посланик је ослобођен одговорности за исказану неистину. Нажалост, тако је по Пословнику.

Према томе, ја сматрам да нисам повредио Пословник, али ви имате право да се у дану за гласање изјаснимо. Да ли желите да се изјаснимо? (Да.) Добро. Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам стрпљиво слушао све. Не могу да се сложим с предлагачем амандмана из неколико разлога.

Први разлог је политички. Не може неко да ми спочитава везу са Српском радикалном странком. Ја сам за то да се овај амандман одбије из разлога што ми је прилепљена етикета, барем мени, да сам имао неке везе са СРС. Ја сам сведок тог времена. Ја нисам 90-их година сарађивао са поменутим господином, али председник странке бившег режима, на чијој изборној листи …

(Председавајући: Молим вас, молим вас…)

Извините, господине председавајући, не разумем.

(Председавајући: Господине Ристичевићу, вратите се на амандман. Какве везе сада имају слике?)

Враћам се на амандман. Ја кажем да не могу да прихватим амандман …

(Председавајући: Нећу вам... Од сада нећу дозволити ни слово да се говори мимо амандмана, никоме.)

Кад дође до мене, ви нећете мени да дозволите ни слово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Може, ако хоћете о амандману да говорите. Пријавите се поново, и о амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја и говорим о амандману. И зато сад вас питам какве везе има... Предлагач је мени прилепио Војислава Шешеља у вези са амандманом. Он је говорио о њему, нисам ја говорио. Ево, њихов председник са њим 1994. године прави савез. Имам фотографије.

(Председавајући: Немојте, молим вас.)

Ево, нећу више о томе да причам. Причам о амандману.

Ја нисам професор права. Ја се у амандмане разумем колико ми је посланичка пракса то дозволила. Али извините, у предлогу амандмана стоји – Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона.

Ево, ја сам прочитао дословце амандман. Значи, нећу се бавити ни падом летелица, нећу ни рећи да су у Шпанији пала два војна авиона за два месеца итд. Нећу се бавити оним чиме се он бавио. Бавићу се амандманом. Неприхватљив је. Зато што један доктор права није прочитао Пословник, који је његова странка писала. Макар је тада био у тој странци.

У Пословнику, члан 229. пише... Ја нисам доктор права, али умем макар да прочитам оно што су неки доктори права написали, па пише овако – министар информише надлежни одбор Народне скупштине о раду министарства једном у три месеца. А онда доктор права предложи да Пословник не важи и да се извештај подноси једном годишње.

То је неприхватљиво. Неприхватљиво је да један доктор права, предлагач овог амандмана, не зна шта пише у пословнику који је доносила, без наше сагласности, ја ту нисам био, странка бившег режима.

То је разлог зашто ја тражим да се одбије овај амандман и да моје колеге посланици не гласају, с тим што сам увређен због оног што сам већ рекао, ал' да се не враћам на то. Ја ово морам да кажем, али вих волео да предлагач призна, јер признање о незнању је велики корак ка знању. Ко не зна да не зна, тај већ нешто зна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

По ком основу? Повреда Пословника. Изволите.

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повреда Пословника, члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Ви, председавајући, ако немате могућности да водите седницу тако да обезбедите равноправност посланика позиције и опозиције, онда је боље да то не радите. Дакле, посланици позиције могу да причају о чему год хоће. Када дође до посланика опозиције, ви примењујете Пословник.

Малопре је један посланик рекао како сам ја био против тога да се спаси дете. Ја сам био само против тога да се убије седморо људи да би се неки министар сликао на аеродрому, где су га чекале камере.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја ћу вама узвратити истом мером. Ако немате прави аргумент да рекламирате повреду Пословника, онда немојте користити и злоупотребљавати Пословник и оптуживати председавајућег да не зна да води скупштину.

Према томе, ја вас молим да водите рачуна. Колико год ја чувам достојанство ове скупштине, много више зависи од вас. Ја нећу никога вређати, будите сигурни. Ја вас молим у том смислу да се тако и понашамо.

Сматрам да није било повреде Пословника. Ваше је право да се изјасните да ли желите да се гласа о повреди Пословника.

(Јанко Веселиновић: Не.)

Не. Значи, не изјашњавате се, у реду.

Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 109. Уважени председавајући, били сте дужни да му изрекнете опомену, јер је рекао на крају да је био против тога да неко убије седморо људи.

Извините, је л' овде неко проглашава министра да је свесно убио седморо људи? Па немојте да се играмо са тим, били сте дужни да му изрекнете опомену. Нисте то учинили и ја захтевам да му изрекнете опомену зато што је, поред тога што је увредио сам парламент и све нас овде, назвао министра убицом.

А ја вам тврдим да је било обрнуто. Да је, не дај боже, то дете умрло, онда би га оптуживали зашто није послао хеликоптер. Е, то је то лицемерје које ми овде преживљавамо сваки дан. И молим вас да му изрекнете опомену за овакву гнусну лаж коју је изнео.

Са друге стране, нико од нас макар никада није водио српски народ из Крајине да гласа за ХДЗ, а то је неко тамо радио. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Данас смо, изгледа, наелектрисани. Ја вас молим да спустимо мало тензије.

Морам да кажем да ја нисам тако схватио господина Веселиновића, да је то мислио. Можда сте ви у праву, али сад, на вашу сугестију, ја једноставно не могу то да учиним.

Ако сам ја направио пропуст, онда је моја грешка и прихватам је у том смислу, али немам моралног права да изрекнем опомену на вашу сугестију. Могу сам себи да изрекнем опомену.

Да ли желите да се у Дану за гласање изјасни? (Владимир Ђукановић: Не.) Не.

Госпођо Чомић, по ком основу?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Реплику, ако сматрате да имам право на реплику, у размени аргумената са председником Посланичке групе СНС. Ваше је право да одлучите о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекао сам да не може више.

На члан 56. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман …

Пошто је постало све смешно, па је смешно и ако нисам укључио микрофон, онда стварно не могу више да схватим.

Значи, Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ОБЛИГАЦИОНИМ И ОСНОВАМА СВОЈИНСКО-ПРАВНИХ ОДНОСА У ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ (појединости)

Примили сте амандмане, који су на предлог закона поднели народни посланици: проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, др Благоје Брадић, др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици: Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици: др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Др Јанко Веселиновић. Извол'те.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, у суштини, председавајући, ни увреде ни претње не могу да оспоре то да ја желим да поправим законе које је Влада послала у процедуру. У том смислу, поднео сам у име Покрета за преокрет на члан 7. амандман којим тражим – и ја молим министарку, потпредседницу Владе, да ми објасни због чега није прихватила амандман – да се у регистар уписују не само својина, стварна права, већ да се у регистар уписује и закуп ваздухоплова.

Зашто? Зато што ја не видим другу евиденцију или регистар из ког ће држава моћи да има увид који ваздухоплови, које године старости, чијег власништва саобраћају нашим небом. Наравно да су они уписани, али нема јединственог регистра. Због чега нисте прихватили амандман и предвидели још једну рубрику или још један регистар, у који би били уписани и ваздухоплови који су у закупу?

Дакле, није мали број, али ја не знам, и када бих сада хтео да проверим, ево, реците ми, госпођо Михајловић, после доношења овог закона, када би желео неко да провери колико ваздухоплова у Србији има који су под закупом, које компаније су их унајмиле, где бих могао да то проверим? Ако ми дате уверење да постоји такав регистар, ја ћу одустати од свог амандмана, односно сматраћу да сте ви поступили исправно када нисте прихватили мој амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, Веселиновићу.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Позивам предлагача да поступи како је управо казао, дакле да одустане од амандмана, јер како ствари стоје, и на основу овог образложења и на основу онога што пише, његов предлог је био да се у причу уведе право на основу уговора о закупу, што се не постиже предложеним брисањем става 3, јер се ово питање третира у ставу 2, а став 3. се бави нечим другим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја се слажем са господином Орлићем. Дакле, то је тако контрадикторно да се не може прихватити.

Мој други разлог зашто колегама посланицима говорим и од њих захтевам да не гласају за овај амандман је што неко каже да наступа овде у име невладине удруге Покрет за преокрет. За мене је то готово немогуће, јер ми овде представљамо политичке странке и, ако овде почнемо сви да рекламирамо удружења грађана који су регистровани у Привредном регистру, ја не знам докле ћемо догурати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратите се, господине Ристичевићу... Молим вас, господине Ристичевићу, говорите о амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја говорим о амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, не говорите о амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, морате да имате исте стандарде. Господин предлагач се позвао на... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не. Нећу, једноставно морам такав став да заузмем, нећу дозволити никакве ни реплике ни... јер се још по амандману јавио Александар Марковић.

(Маријан Ристичевић: Повреда Пословника.)

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хоће ли прво по Пословнику или ја имам реч?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате реч.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Ја имам реч. Хвала, председавајући. Даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман, на члан 7. Предлога закона о изменама Закона о облигационим и основама својинско-правних односа у ваздушном саобраћају.

Како из образлагања предлагача овог амандмана ми нисмо чули никакве аргументе не бисмо ли прихватили овај амандман, ја морам да се водим просто чињеницом да је у начелној расправи о овом предлогу закона предлагач рекао да ће гласати против, односно да му је споран тај закон, не могу да не питам – како је могуће да 20. октобра 2011. исти предлагач овог амандмана, као посланик тада владајуће странке, снажно подржава исти овај закон, дакле Предлог закона о изменама Закона о облигационим и основама својинско-правних односа у ваздушном саобраћају, и то речима да ово јесте усклађивање са законима ЕУ?

А чули смо већ у начелној расправи да су основни разлози за усвајање баш овог закона баш усклађивање са европским правним тековинама. Како је тада могао да подржава усклађивање, а сада не може? Је л' то преокрет? Хвала вам и позивам вас да одбијемо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, били сте дужни да опоменете претходног говорника. Не сада, него пре тога. Ви сте га прекидали, али му нисте одузели реч.

Наиме, председавајући, члан 106. Овде се не ради само о повреди Пословника. Овде се ради о повреди Устава Републике Србије, по којем је свим грађанима Србије дозвољена слобода удруживања, слобода политичког удруживања и сваког другог удруживања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Нећу вам дозволити сада реплику. Не можете реплику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Српска напредна странка је у коалицији… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, нећу вам дозволити.

Јасна ми је повреда Пословника, али реплику нећу дозволити у оквиру повреде Пословника. И нисте у праву. Нисте у праву, јер сам господина Ристичевића опоменуо да не говори мимо дневног реда, чак сам га и прекинуо. Према томе, нисте у праву, а ви можете захтевати да се у дану за гласање изјаснимо. (Јанко Веселиновић: Не.)

Господин Ристичевић, повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, рекламирам 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103. Позивам се на члан 103 – народни посланик има право да усмено укаже на повреду Пословника у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника а учињена је на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди, што ја и чиним.

Дакле, за време мог говора, док сам образлагао зашто не треба прихватити амандман, ви сте мени искључили микрофон. Мени се то не дешава први пут и, право да вам кажем, на вас не могу да се наљутим.

Међутим, с обзиром на то да је примењен различит аршин, дакле да је колеги који је предлагао амандман дозвољено да говори о ономе о чему сам ја говорио а да је мени то право одузето, ја се са пуним правом буним и желим да вам укажем на то да убудуће покушате да имате једнак третман и према предлагачу амандмана и према ономе ко коментарише амандман, имајући у виду да сам ја амандман коментарисао на исти начин на који га је предлагач образлагао.

Дакле, ја и даље тврдим да нисам повредио Пословник, да сам се строго односио према амандману на начин на који је то радио предлагач. Не тражим да се о овој повреди гласа, али убудуће молим вас да водите рачуна о томе и да, када саслушате оне који предлажу амандман, исто право дозволите и ономе ко тај амандман оспорава.

Ја сам га оспорио на начин на који сам то оспорио и поновићу: нема политичког удруживања у удружењу грађана, то удруживање може да се оствари само кроз политичке странке. То је мој политички став и на њега имам право. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те, Веселиновићу, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, опет нисте опоменули претходног говорника, који оспорава основно право грађана на слободу удруживања. Дакле, СНС је у коалицији са Дверима, са Трећом Србијом… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, нећу вам дозволити.

На члан 7. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

С обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 23. јул 2015. године, са почетком у 18.07 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(После паузе – 18.07)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молимо вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Применом електронског система за гласање утврђено је да су у сали присутна 152 народна посланика и да имамо услове за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИСТРАЖИВАЊУ НЕСРЕЋА У ВАЗДУШНОМ, ЖЕЛЕЗНИЧКОМ И ВОДНОМ САОБРАЋАЈУ

Стављам на гласање Предлог закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, у начелу.

За – 157, није гласало 6, од 163 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднела група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 163, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 165, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 163, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 14, није гласало 152, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 156, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На наслов изнад члана 9. и члан 9. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 158, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 25, није гласало 140, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 153, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана 18. и члан 18. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, против – један, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана 20. и члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, Владимир Павићевић и група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела група од седам народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 164, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић у група од седам народних посланика Посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић у група од седам народних посланика Посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднела група од седам народних посланика Посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 156, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднела група од седам народних посланика Посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 156, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 156, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, у целини.

За – 163, нису гласала два, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ОБЛИГАЦИОНИМ И ОСНОВАМА СВОЈИНСКО-ПРАВНИХ ОДНОСА У ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о облигационим и основама својинско-правних односа у ваздушном саобраћају, у начелу.

За – 161, нису гласала четири, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да је саставни део Предлог закона постао амандман на члан 5. који су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 5. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 156, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела група од 10 народних посланика Посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 148, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, против – један, није гласало 158, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 7. амандман, са исправком, поднела је група од пет народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о облигационим и основама својинско-правних односа у ваздушном саобраћају, у целини.

За – 164, није гласао један, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама Закона о облигационим и основама својинско-правних односа у ваздушном саобраћају, већином гласова.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ СЈЕДИЊЕНИХ АМЕРИЧКИХ ДРЖАВА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Сједињених Америчких Држава, у целини.

За – 164, није гласао један, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И РЕПУБЛИКЕ ТУРСКЕ О ИЗРУЧЕЊУ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу, у целини.

За – 165, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И РЕПУБЛИКЕ ТУРСКЕ О УЗАЈАМНОЈ ПРАВНОЈ ПОМОЋИ У КРИВИЧНИМ СТВАРИМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима, у целини.

За – 165, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И РЕПУБЛИКЕ ТУРСКЕ О УЗАЈАМНОЈ ПРАВНОЈ ПОМОЋИ У ГРАЂАНСКИМ И ТРГОВАЧКИМ СТВАРИМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима, у целини.

За – 164, није гласао један, од 165 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ РЕПУБЛИЧКОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору Републичког јавног тужиоца, у целини.

За – 154, против – један, није гласало 10, од 165 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Дозволите да у ваше и у своје име честитам госпођи Загорки Доловац на избору за Републичког јавног тужиоца и пожелим јој пуно успеха у раду.

Пре него што пређемо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици, дужност ми је да вас обавестим да је потпредседник Игор Бечић одлучио да повуче све опомене које је изрекао на данашњој седници, те се сматра да нема опомена. Право председавајућег је да то уради.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 21. јула 2015. године, у 13 часова и 45 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 152 посланика, од 152 народна посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 22. јула 2015. године, у 13 часова и 35 минута, указао је на повреде чл. 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

Није гласало 140, од 140 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на седници 23. јула 2015. године, у 15 часова и 38 минута, указао је на повреду члана 103. став 3. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 130, од 130 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Драган Шормаз, на седници 23. јула 2015. године, у 17 часова и 45 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, није гласало 122, од 126 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 18.40 часова.)